

Manifestación del movimiento 15M en Madrid contra las medidas de austeridad, mayo de 2011. © Miguel Parra

LA TRAMPA DE LA AUSTERIDAD

El verdadero coste de la desigualdad en Europa

Los programas de austeridad europeos han desmantelado los mecanismos que reducen la desigualdad y hacen posible un crecimiento equitativo. Con el aumento de la desigualdad y la pobreza, Europa se enfrenta a una década perdida. Si las medidas de austeridad siguen adelante, en 2025 entre 15 y 25 millones de europeos más podrían verse sumidos en la pobreza. Oxfam lo sabe porque ya ha sido testigo de situaciones similares. Existen claras semejanzas entre estos programas de austeridad y las ruinosas políticas de ajuste estructural impuestas en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Estas políticas fueron un fracaso; un tratamiento que pretendía curar la enfermedad matando al paciente. Esto no debe repetirse. Oxfam hace un llamamiento a los gobiernos europeos para que abandonen las políticas de austeridad, y a cambio opten por la senda de un crecimiento inclusivo que favorezca a las personas, las comunidades y el medio ambiente.

La ola de austeridad económica que ha azotado Europa tras la Gran Recesión amenaza con dañar seria y permanentemente al tanpreciado modelo social del continente. Tal y como predijeron hace tiempo los economistas, incluyéndome a mí mismo, la austeridad sólo ha conseguido paralizar el crecimiento de Europa, con mejoras en las balanzas fiscales decepcionantes en todos los casos. Y lo que es peor, la austeridad contribuye al aumento de las desigualdades que harán que esta situación de fragilidad económica perdure, exacerbando innecesariamente el sufrimiento de las personas en situación de desempleo y pobreza durante muchos años. El informe de Oxfam *La trampa de la austeridad: El verdadero coste de la desigualdad en Europa* es una importante contribución a la evaluación de los elevados y duraderos costes de estas políticas equivocadas.

**Profesor Joseph Stiglitz,
Premio Nobel de Economía y
ex economista jefe del Banco Mundial**

RESUMEN

Europa suele considerarse a sí misma como un lugar donde el contrato social conjuga crecimiento y desarrollo. Un lugar donde los servicios públicos tienen el objetivo de garantizar que todas las personas tengan acceso a una educación de calidad y que nadie tenga que ponerse enfermo. Donde se respetan y apoyan los derechos de los trabajadores, especialmente de las mujeres. Donde la sociedad protege a sus miembros más débiles y pobres, y los mercados están al servicio de la sociedad, y no al revés.

Sin embargo, este modelo social idílico lleva tiempo en peligro; de hecho, la desigualdad de ingresos ya iba en aumento en muchos países antes del comienzo de la crisis financiera. Actualmente, el modelo europeo se ve amenazado por unas políticas de austeridad mal planteadas, que se presentan ante la ciudadanía como el precio que todos debemos pagar por recuperar un crecimiento económico estable. A menos que se revisen, estas políticas debilitarán las conquistas sociales de Europa, creando divisiones dentro de los países y del continente, y perpetuando la pobreza durante una generación.

Es posible que el rescate sin precedentes de las instituciones financieras de la Unión Europea haya salvado su sistema bancario, pero también ha aumentado significativamente la deuda pública de los Estados miembros. Los gobiernos europeos han dado por sentado que las políticas de austeridad, dirigidas sobre todo a equilibrar los presupuestos y reducir el déficit, servirían para recuperar la confianza de los mercados y, en último término, para crear empleo y renovar la economía. En la mayoría de los países no ha sido así. Después de casi tres años, las políticas de austeridad no sólo no han cumplido con sus objetivos, sino que continúan cobrándose un elevado coste social. La experiencia del Reino Unido, España, Portugal y Grecia muestra que, a mayor austeridad, mayor nivel de endeudamiento.¹ La apuesta por reducir la deuda por encima de todo ha obviado el hecho de que es posible crecer incluso con niveles de endeudamiento relativamente altos, y que la recuperación del crecimiento económico debe incluir y beneficiar a toda la población.

Los programas de austeridad que se han aplicado en toda Europa están basados en una fiscalidad regresiva y corta de miras, así como en el drástico recorte del gasto, especialmente en servicios públicos como la educación, la sanidad y la seguridad social. Estas medidas han debilitado los mecanismos que reducen la desigualdad y hacen posible un crecimiento equitativo. Las políticas de austeridad han perjudicado especialmente a las personas más pobres y vulnerables, sobre quienes se ha hecho recaer la responsabilidad de cargar con los excesos de las últimas décadas, a pesar de ser las menos culpables de ellos. Recientemente, los principales defensores de la austeridad -como el Fondo Monetario Internacional (FMI)-, están empezando a reconocer que las duras medidas de austeridad no sólo no han dado los resultados esperados, sino que han sido nocivas tanto para el crecimiento como para la igualdad.²

Europa se enfrenta a una década perdida debido al aumento de la desigualdad y la pobreza.

Oxfam ya ha sido testigo de las consecuencias de las políticas de austeridad en otras ocasiones.

El paro juvenil y de larga duración han alcanzado un nivel sin precedentes en los países europeos, y toda una generación de jóvenes se enfrenta a años de desempleo. El valor real de los ingresos medios sigue cayendo en picado, sobre todo en los países que han aplicado agresivos recortes del gasto, de modo que incluso quienes tienen empleo se enfrentan a un futuro en el que serán bastante más pobres de lo que fueron sus padres. En la actualidad, casi uno de cada diez hogares en los que se desempeña alguna actividad laboral vive en la pobreza.

En 2011, 120 millones de personas en toda la Unión Europea vivían en la pobreza. Según los cálculos de Oxfam, si las medidas de austeridad se mantienen, esta cifra podría incrementarse entre 15 y 25 millones en 2025. Las mujeres serán las más perjudicadas. Entretanto, los más ricos han aumentado su participación en el total de ingresos, mientras que los más pobres están viendo cómo la suya disminuye. Si la tendencia actual continúa, los niveles de desigualdad de algunos países de Europa pronto se encontrarán entre los más elevados del mundo.

A lo largo de su historia, las campañas de Oxfam no sólo han tratado de poner de relieve la pobreza y el sufrimiento, sino también, con igual importancia, las políticas y medidas que los causan. Oxfam no puede permanecer impasible ante la pobreza y el sufrimiento que se están generando en Europa y que, debido al descenso de los presupuestos europeos de ayuda y la caída del consumo, están afectando también al resto del mundo.

Existen claras semejanzas entre la experiencia europea y las políticas de ajuste estructural impuestas en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Los países de estas zonas recibieron rescates financieros del FMI y del Banco Mundial tras aceptar la adopción de una serie de medidas que incluían el recorte del gasto público, la nacionalización de la deuda privada, la reducción de los salarios y un modelo de gestión de la deuda en el que primaba el pago a los acreedores de la banca comercial sobre las medidas para garantizar la recuperación social y económica. Estas medidas fueron un fracaso; un tratamiento que pretendía curar la enfermedad matando al paciente.

Como parte de la sociedad civil mundial, Oxfam fue en aquel momento un firme detractor de estas políticas, que impusieron las cargas de la crisis económica a las personas con menor capacidad para afrontarlas. En muchos países, las políticas de ajuste estructural tuvieron como resultado el estancamiento de los ingresos y el aumento de la pobreza, lo cual ha marcado a varias generaciones en todo el mundo. En Indonesia, el nivel de pobreza tardó diez años en volver al nivel anterior a la crisis. En América Latina, el nivel de ingresos de un ciudadano medio era el mismo a mediados de la década de 1990 que en la de 1980. Los recortes o la privatización de servicios básicos como la educación y la salud excluyeron a las personas más pobres, y perjudicaron especialmente a las mujeres. Entretanto, los más ricos en cada sociedad vieron cómo su participación en el total de ingresos aumentaba rápidamente.

Si las medidas de austeridad continúan, en 2025 entre 15 y 25 millones de europeos más podrían verse sumidos en la pobreza.

Puede llevar entre 10 y 25 años regresar a los niveles de pobreza que había en Europa antes de 2008.

A pesar de la moraleja que podemos extraer de esta historia, Europa sigue entregada a la austeridad, sin mostrar consideración alguna por lo aprendido en el pasado. Estas experiencias pasadas auguran un futuro sombrío para las personas más pobres de Europa, y nos previenen sobre los desastrosos efectos de la austeridad en el conjunto de la sociedad.

RESUMEN DE LAS RECOMENDACIONES

Las cosas no tienen por qué ser así. Existen alternativas claras a las actuales políticas de austeridad. En primer lugar, el problema de la deuda pública europea debe resolverse a través de un proceso de arbitraje transparente, que podría incluir la reestructuración o cancelación de la deuda. Por otro lado, también es necesario abordar los fallos estructurales del sistema financiero que la crisis económica ha dejado al descubierto.

Oxfam hace un llamamiento a los gobiernos europeos para que vayan más allá de un mero ajuste de las actuales políticas de austeridad.

Los gobiernos europeos deben:

1. Invertir en las personas y el crecimiento económico:

- dar prioridad a un programa de estímulo económico que fomente las inversiones y reactive el gasto de capital;
- centrarse en la creación de empleo;
- proteger los presupuestos de ayuda oficial al desarrollo, tanto de la Unión Europea como de sus Estados miembros.

2. Invertir en los servicios públicos :

- garantizar una educación pública, universal y de calidad para todas las personas;
- proteger la atención sanitaria pública, universal y de calidad, y desarrollar sistemas de protección social que permitan a los más vulnerables vivir con dignidad y salir de la pobreza.

3. Fortalecer la democracia institucional:

- fomentar una mayor participación de todos los actores en los procesos democráticos;
- garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas en los procesos políticos;
- fortalecer la democracia en el ámbito laboral, mejorando la representación de los trabajadores y generando oportunidades que permitan la propiedad compartida de las empresas.

4. Desarrollar sistemas fiscales justos:

- llevar a cabo reformas fiscales progresivas, que incluyan impuestos a la acumulación de riqueza y una Tasa sobre las Transacciones Financieras;
- hacer frente a la evasión y elusión fiscal, mejorando la transparencia y el intercambio de información financiera y desarrollando nuevas leyes internacionales sobre fiscalidad que incluyan los paraísos fiscales.

Europa no puede permitirse el lujo de continuar por la senda de la austeridad, y debe tomar medidas para aplicar estas recomendaciones lo antes posible. Mantener el rumbo actual conduciría a una década de incremento de la desigualdad, con el riesgo de que se produzcan más crisis económicas y aumente el descontento social. Dadas las circunstancias, los argumentos económicos, éticos y financieros no podrían ser más sólidos. Si no los tenemos en cuenta, Europa podría enfrentarse a una década perdida. Necesitamos un nuevo modelo económico y social que invierta en las personas, fortalezca las instituciones democráticas y desarrolle un sistema fiscal justo y progresivo, adaptado al siglo XXI. Oxfam se enorgullece de formar parte de una sociedad civil que apuesta por un nuevo modelo basado en la justicia social y la sostenibilidad medioambiental.

1 INTRODUCCIÓN

“Ahora ya está claro que la actual combinación entre estricta austeridad fiscal y duras reformas del mercado laboral no está dando el resultado deseado... Insistir en un tratamiento que está matando al paciente es un disparate que ya no nos podemos permitir. Europa podría adoptar una estrategia más equilibrada que, a diferencia de la austeridad pura y dura, sí está demostrado que funciona.”

Raymond Torres, Director del Instituto Internacional de Estudios Laborales de la OIT³

El mandato de Oxfam es luchar contra la injusticia que supone la pobreza allí donde se produzca, y lo cierto es que tanto la pobreza como la desigualdad están aumentando en Europa. Oxfam ha analizado el empeoramiento de la situación de los ciudadanos europeos, así como la forma en que los cambios socioeconómicos en Europa pueden afectar al resto del mundo. La respuesta frente a la crisis del sector bancario ha dado lugar a una crisis de deuda pública, y está afectando a toda la sociedad. Todos los europeos se están viendo obligados a pagar esta deuda aunque, como demostrará el presente informe, son las personas más pobres de Europa quienes están asumiendo el mayor coste, como ya ocurrió en el caso de los programas de ajuste estructural impuestos en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990.

La crisis financiera mundial de 2008, que comenzó con la quiebra del banco de inversión estadounidense Lehman Brothers, sumió a Europa en la incertidumbre y la inestabilidad económicas. Con el objetivo de poner a salvo el sistema bancario europeo, se puso en marcha un rescate sin precedentes de los bancos y de otras instituciones financieras que, en último término, dio lugar a la acumulación de una enorme cantidad de deuda pública. Entre 2008 y 2011, la Comisión Europea aprobó la concesión de 4,5 billones de euros en ayudas para el sector financiero (el equivalente al 36,7% del PIB de la UE),⁴ que se destinaron al rescate de bancos como el Lloyds TSB en el Reino Unido y el BayernLB en Alemania. Muchos bancos, como el Barclays, el Deutsche Bank y el Santander, no fueron rescatados de forma directa, pero sí se beneficiaron indirectamente de las intervenciones estatales.⁵

Al principio, y ante la frágil situación de la economía, los gobiernos estuvieron de acuerdo en la urgente necesidad de abordar la falta de demanda y la pérdida de confianza de los mercados a través de un programa de estímulo financiero que inyectase poder adquisitivo y estimulase la demanda y la inversión, lo cual a su vez serviría para mantener la competitividad.⁶ La creación de empleo, el aumento de la protección social y una mayor inversión económica formaban parte de los objetivos del Plan Europeo de Recuperación Económica (ERP, por sus siglas en inglés), cuyo coste total era de 200.000 millones de euros

para toda la UE (el 1,5% del PIB de la UE).⁷ Sin embargo, la mayor parte de la deuda que actualmente están pagando los países de la UE no se debe tanto a las medidas de estímulo emprendidas en 2008-2010 como a los rescates de las instituciones financieras (gráfico 1).

Gráfico 1: El Plan de Recuperación Económica de la UE frente a las ayudas al sector financiero⁸



En 2010, muchos gobiernos europeos pusieron fin a sus programas de estímulo y adoptaron diversos paquetes de medidas de austeridad. Algunos, como Grecia, España, Irlanda y Portugal, se vieron obligados a adoptar políticas de austeridad en virtud de los acuerdos de rescate establecidos con el Banco Central Europeo, la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Otros, como el Reino Unido, han elegido libremente estas políticas porque piensan que la austeridad es la mejor manera de acabar con el elevado nivel de deuda pública y el déficit presupuestario.

Las medidas de austeridad incluyen políticas que agravan la desigualdad – desde el deterioro de los servicios públicos a la merma de la protección social, pasando por el debilitamiento de la capacidad de negociación colectiva a consecuencia de la desregulación del mercado laboral. Estas medidas, que se basan principalmente en la regresividad fiscal y en profundos recortes del gasto público, están acarreando graves consecuencias para las sociedades europeas, en un momento en que muchos países ya sufren niveles de desempleo históricamente altos.

En muchos países europeos afectados por las políticas de austeridad, las personas más ricas han aumentado su participación en la renta nacional, mientras la participación de las personas más pobres ha disminuido.

Oxfam ya ha conocido los efectos de este tipo de medidas. Las medidas de austeridad en Europa son un claro reflejo de los programas de ajuste estructural que se llevaron a cabo en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990, y que tuvieron un profundo impacto en los niveles de pobreza y desigualdad. En algunos países, estas medidas retrasaron el desarrollo dos décadas y provocaron un enorme aumento de la desigualdad. El presente informe propone alternativas a las medidas de austeridad basándose en las

lecciones extraídas de estas experiencias.

Aunque este informe se centra en las políticas de austeridad económica y su impacto en la población, no debemos olvidar que las alternativas para alcanzar una nueva prosperidad requieren un modelo económico sostenible que se ajuste a los límites medioambientales del planeta.

Existen mecanismos para que Europa supere la crisis actual sin dejar de garantizar los derechos fundamentales de la población, ni de proteger a las personas pobres tanto en Europa como fuera del continente.

2 EL IMPACTO DE LAS MEDIDAS DE AUSTRERIDAD

“Me gustaría que Merkel entendiese que la austeridad empeora el comportamiento de la economía. Aumenta el nivel de desempleo, disminuye los salarios y crea más desigualdad. No existe ningún ejemplo de una gran economía que haya vuelto a crecer gracias a la austeridad.”

Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía y ex economista jefe del Banco Mundial⁹

A largo plazo, la austeridad puede aumentar los niveles de pobreza y desigualdad durante las dos próximas décadas.

La UE ha conseguido incorporar un gran número de personas a su amplia clase media, y las dos últimas generaciones han disfrutado de mayores ingresos relativos que sus padres. Sin embargo, el reciente incremento de la pobreza y la desigualdad, agravado por la crisis económica y por las medidas adoptadas para hacerle frente, pone en peligro esa prosperidad y, en consecuencia, el propio proyecto europeo de cohesión y progreso.

La experiencia de Oxfam en relación a los impactos de las medidas de austeridad en las crisis de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana nos dice que es probable que la desigualdad siga aumentando durante muchos años. Dado que la capacidad de los países para reducir la desigualdad y la pobreza es cada vez menor, las brechas económicas y sociales se agrandarán tanto dentro de los países como en el seno de la UE.

LA AUSTRERIDAD EN EUROPA

La austeridad en Europa se ha materializado fundamentalmente en profundos recortes del gasto dirigidos a reducir el déficit presupuestario. Por ejemplo en el Reino Unido, el ratio entre reducción del gasto y aumento de los impuestos es de aproximadamente 85:15 – de cada 100 libras de reducción del déficit, 85 proceden del recorte del gasto y 15 del aumento de los impuestos.¹⁰ La reducción del déficit presupuestario no se traduce necesariamente en la disminución de la deuda ya que, en la medida en que para cumplir con los objetivos de déficit sigan adquiriéndose préstamos, el nivel de déficit puede descender a la vez que se incrementa la deuda. Y, mientras la deuda sigue creciendo, es necesario analizar el verdadero coste de la austeridad y discernir quién

gana y quién pierde con este tipo de políticas.

Entre 2010 y 2014, el total del gasto público se habrá reducido en un 40% del PIB en Irlanda, en aproximadamente un 20% en los Países Bálticos, en un 12% en España y en un 11,5% en el Reino Unido.¹¹ En muchos países, estos recortes se han traducido en la pérdida de una gran cantidad de empleos y de servicios públicos básicos. Por ejemplo, en el Reino Unido está prevista la eliminación de 1,1 millones de empleos públicos en el periodo 2010-18; se estima que perderán sus empleos el doble de mujeres que de hombres, ya que las mujeres ocupan el 64% de los empleos públicos en el Reino Unido.¹² Esta experiencia se repite en toda Europa. Además, tanto Italia como Irlanda han recortado los salarios de los empleados públicos, mientras que el Reino Unido, Portugal y España los han congelado.¹³

Además, los gobiernos europeos han recortado considerablemente los presupuestos de sus políticas sociales. Grecia, Letonia, Portugal y Rumanía sufrieron una reducción de más del 5% en sus presupuestos de 2011.¹⁴ Teniendo en cuenta el incremento de los precios de muchos bienes y servicios básicos, estos recortes han tenido un impacto directo en la renta de que dispone la población. Dado que las mujeres suelen ser las principales responsables del cuidado de los niños y de otras personas dependientes, se han visto afectadas de forma desproporcionada por los recortes en las subvenciones por hijos a cargo, las ayudas para la vivienda, las prestaciones por incapacidad y otras prestaciones sociales, lo cual limita su acceso al mercado laboral.

Mientras tanto, se están deteriorando mecanismos fundamentales para luchar contra la pobreza y la desigualdad, como los servicios públicos, las transferencias sociales y la negociación colectiva. A medida que se han ido recortando los presupuestos de las políticas sociales, los más pobres del continente han tenido que hacer frente a la pérdida de servicios y de apoyo, lo cual dificulta la superación de la pobreza. Portugal,¹⁵ Irlanda,¹⁶ y el Reino Unido¹⁷ han adoptado diversas medidas que aumentan los requisitos que deben cumplir los desempleados y los discapacitados para recibir ayudas. Además, otros países han reducido el valor real de las ayudas sociales,¹⁸ de modo que es más difícil para las familias hacer frente al desempleo y cubrir los costes de vida.

En 2010, el gasto sanitario europeo experimentó su primer descenso en décadas. En Irlanda y Grecia la reducción superó el 6%, poniendo fin a una década de crecimiento.¹⁹ Este descenso podría acarrear graves consecuencias a largo plazo.²⁰ En Lisboa, alrededor del 20% de los clientes de las farmacias, en su mayoría mujeres, parados y ancianos, no utilizaron todas sus recetas debido al aumento de los precios.²¹

En el marco de las políticas de austeridad, muchos gobiernos han adoptado medidas para privatizar los servicios públicos con el objetivo de reducir el déficit presupuestario de la administración pública. Las organizaciones internacionales han presionado enormemente a Grecia, Portugal, España e Italia para que vendan sus empresas públicas de energía, agua y transporte, así como las instituciones sanitarias.²²

Los países que han adoptado medidas de austeridad también han liberalizado sus mercados laborales, flexibilizando la legislación laboral y reduciendo los derechos de los trabajadores, bajo la premisa de que estas medidas impulsarán una recuperación económica liderada por el sector privado que compensará los recortes en el sector público. Los Gobiernos de Grecia e Italia pretenden debilitar la seguridad laboral a través de políticas que eliminen las protecciones que impiden los despidos improcedentes. Además, es importante subrayar que la “flexibilización” del mercado laboral no ha venido acompañada de medidas de protección social que podrían haber amparado a las personas cuyos ingresos son inestables.

Resulta aún más preocupante la erosión de los sistemas de negociación colectiva, un factor que reduce todavía más la capacidad de los trabajadores para garantizar el aumento de los salarios vitales.²³ Grecia, Portugal y España han aplicado políticas dirigidas a dismantelar los sistemas de negociación colectiva,²⁴ lo que probablemente se traducirá en un aumento de la brecha de la desigualdad y en el continuo descenso del valor real de los salarios.²⁵

La subida del Impuesto sobre el Valor Añadido (IVA) es un eje fundamental de los planes de austeridad de la mayor parte de los países europeos.²⁶ El aumento del IVA constituye una medida fiscal regresiva que afecta de forma desproporcionada a las personas con un menor nivel de ingresos, ya que necesitan un mayor porcentaje de sus ingresos para asumir el pago de este impuesto.²⁷ La subida del IVA es una medida relativamente sencilla para incrementar los ingresos, pero no tiene en cuenta los elevados índices de evasión y elusión fiscal de las empresas multinacionales y los particulares. La Comisión Europea ha reconocido que los gobiernos de la UE están dejando de recaudar alrededor de un billón de euros anuales a causa de la evasión y elusión fiscal.²⁸ Por otro lado, apenas se han creado nuevos impuestos que graven la riqueza, a pesar de que podrían ser una importante fuente de ingresos y un mecanismo de reducción del déficit mucho más progresivo.

EL IMPACTO DE LA AUSTRERIDAD

“Se ha subestimado el coste social a largo plazo de la crisis económica. Cada vez hay más personas que han sido expulsadas de sus hogares. Más personas atrapadas en el sobreendeudamiento, porque el coste de vida se ha incrementado y sus ingresos han disminuido. La pobreza infantil está aumentando, y los jóvenes se ven privados de la posibilidad de soñar con un futuro. La opinión pública estigmatiza cada vez más a las personas vulnerables, como si fueran responsables de su situación y la protección social fuese un lujo en una época de austeridad.”

Red Europea de Lucha contra la Pobreza, agosto 2013

Se esperaba que las medidas de austeridad diesen confianza a los mercados, lo cual a su vez haría fluir el crédito y la inversión, facilitando el crecimiento del sector privado y generando empleo. En la mayoría de los países, las cosas no han sido así, sino más bien al contrario. Oxfam

y sus socios europeos están presenciando los impactos negativos de la austeridad, cuyos efectos perdurarán y seguirán afectando a las generaciones futuras. De hecho, los beneficios del crecimiento, allí donde se ha producido, no se han distribuido equitativamente, sino que las personas más pobres continúan sufriendo enormemente mientras que, en comparación, las más ricas apenas se ven afectadas. La falta de crecimiento inclusivo pone en peligro la sostenibilidad de la recuperación.

“Todavía entro y salgo de casa como si tuviera trabajo. En este país, si estás en paro te quedas excluido. Cuantos más problemas tienes, peor te tratan...en todas partes. Lo noto cada día.”

Manuela, asistente administrativa en paro.²⁹

Desempleo

En Europa, las tasas de paro,³⁰ el paro de larga duración,³¹ y el paro juvenil³² están en sus niveles más altos desde el año 2000. Tanto en España como en Grecia, la tasa de paro casi se triplicó entre 2007 y 2012, pasando del 8,3% anterior a la crisis a más del 24%.³³ En Irlanda, Grecia y España, la tasa de paro de larga duración se cuadruplicó entre 2008 y 2012.³⁴ En Portugal, la tasa de paro de larga duración creció desde el 4% de 2008 hasta el 7,7% de 2012, su nivel más alto desde 1992.³⁵ Resulta especialmente preocupante el hecho de que más de la mitad de los parados de larga duración en Europa llevan más de dos años sin trabajo.³⁶ La tasa de paro juvenil es especialmente alta en Portugal (42%), España (56%) y Grecia (59%) –más del doble que en 2008–.³⁷ Recientemente Italia también ha registrado una elevada tasa de paro juvenil (39,1%).³⁸

“Mi plan era encontrar un trabajo, no me importaba que no fuese de lo mío. Quería trabajar: en una tienda de ropa, en un supermercado, limpiando, lo que fuera. Eliminé mi licenciatura del currículum, y tampoco puse que estaba estudiando un máster. Nadie quiere a un licenciado para limpiar baños.”

Ana, 24 años³⁹

“¿Quiénes han sido los más perjudicados? Las personas más pobres. Los pobres y los ancianos. No resulta sorprendente, pero sí decepcionante. Estoy muy enfadada. Trabajamos para que nuestros hijos no tuvieran que pasar por lo mismo que nosotros, y han tirado nuestro trabajo a la basura.”

Ann, 65 años⁴⁰

Pobreza en la población ocupada

En la actualidad, casi una de cada diez familias en las que se desempeña alguna actividad laboral vive en la pobreza, un fenómeno que se conoce como pobreza activa o pobreza en la población ocupada. En Chipre, Irlanda e Italia las tasas de pobreza entre la población ocupada han alcanzado cifras récord en los últimos dos años.⁴¹ Es cada vez más habitual que los únicos empleos que se generan no ofrezcan a

los trabajadores demasiada seguridad, y en muchos casos se les contrata por menos horas de las que necesitan.⁴² Recientemente, la OIT señaló que el empeoramiento de la situación laboral ha aumentado el riesgo de malestar social.⁴³

En los países que están aplicando programas de recorte del gasto más agresivos cada vez resulta más difícil hacer frente al aumento de los precios, ya que incluso aquéllos que trabajan se ven afectados por la rápida disminución del valor real de sus salarios. Las cifras indican que en el Reino Unido y Portugal los salarios reales han disminuido en un 3,2%.⁴⁴ Actualmente, el valor real de los salarios en el Reino Unido se sitúa en niveles de 2003 lo cual supone, para un trabajador medio, una década perdida.⁴⁵ También los salarios reales de Italia, España e Irlanda han disminuido en este periodo, mientras que en Grecia se han reducido en más de un 10%.⁴⁶

“Es una lucha continua. Los sueldos no aumentan pero los precios sí lo hacen, los de la comida, el transporte, todos. Para cuando he pagado las facturas del gas y la electricidad, la guardería, la comida y el transporte al trabajo me quedan, con suerte, unas 10 libras. A veces no ceno, o suprimo otra comida, para que me quede dinero para otras cosas.”

Lorna, 33 años⁴⁷

Aumento de la desigualdad y de los niveles de pobreza

Las medidas de austeridad están debilitando los mecanismos para combatir la desigualdad. Los ingresos cada vez se distribuyen de forma más desigual: aumentan para los ricos y disminuyen para los pobres.

Está demostrado que la desigualdad tiene graves consecuencias socioeconómicas. Por ejemplo, los niveles de desigualdad elevados contribuyen a debilitar la confianza de la ciudadanía,⁴⁸ lo cual repercute a su vez en la cohesión de las comunidades y de la sociedad en su conjunto. Del mismo modo, una desigualdad elevada también está relacionada con el aumento de la delincuencia,⁴⁹ y con el empeoramiento de la salud⁵⁰ y de los resultados académicos.⁵¹ Además, la desigualdad podría aumentar las posibilidades de que se produzca una nueva crisis financiera.⁵² Tal como se ha señalado recientemente, en periodos largos de desigualdad de renta aumentan los préstamos arriesgados sujetos a intereses elevados, que normalmente solicitan las personas con menor capacidad para devolverlos,⁵³ lo cual incrementa el riesgo de que se produzcan graves crisis económicas en el futuro. Por lo tanto, el aumento de la desigualdad pone en peligro la sostenibilidad del crecimiento económico a largo plazo.

En algunos países europeos, la desigualdad de ingresos iba en aumento ya antes de la crisis financiera, a pesar del elevado nivel de crecimiento entonces.⁵⁴ Portugal y el Reino Unido ya se encontraban entre los países más desiguales de la OCDE,⁵⁵ lo cual plantea serias dudas sobre el grado de equidad del crecimiento en el futuro, en los países donde éste llegue a producirse.

La austeridad ya ha empezado a acelerar el aumento de la desigualdad, reproduciendo las consecuencias que históricamente han tenido las medidas de austeridad aplicadas en los países de la OCDE durante los últimos treinta años.⁵⁶ La desigualdad de los ingresos netos se ha incrementado en al menos un punto porcentual en Portugal, Grecia e Italia durante el período 2010-11.⁵⁷ Este aumento refleja, en parte, los beneficios obtenidos por las élites económicas como consecuencia directa de las políticas de austeridad. De hecho, incluso teniendo en cuenta los impuestos y las transferencias sociales, los más ricos han aumentado su participación en el total de la renta, mientras que la participación de los más pobres ha disminuido. El crecimiento del mercado de bienes de lujo es otra muestra clara de que la prosperidad de la población más rica no se ha reducido.⁵⁸

En los años posteriores a la crisis financiera, los países más afectados por las medidas de austeridad – Grecia, Italia, España, Portugal y el Reino Unido – han experimentado uno de estos dos impactos: o bien el 10% más rico de la población ha aumentado su participación en el total de ingresos, o bien el 10% más pobre ha visto como la suya disminuía. En algunos casos se han producido ambas cosas.⁵⁹

Gráfico 2: Porcentaje de ingresos del 10% más rico y del 10% más pobre de la UE, 2011⁶⁰

El 10% más pobre se lleva el 3% de los todos los ingresos en la UE

El 10% más rico se lleva el 24% de todos los ingresos en la UE



La población con mayores ingresos suele ejercer una enorme influencia sobre los responsables de la toma de decisiones quienes, por su parte, adoptan políticas que favorecen una distribución menos equitativa de la riqueza. Además, las personas con ingresos muy elevados tienen más posibilidades de contar con los medios necesarios para aumentar dichos ingresos, mediante por ejemplo inversiones y activos financieros. Por lo tanto, es posible que la desigualdad se consolide y perpetúe los incrementos de la pobreza, ya que los cambios en la distribución de los ingresos, aunque sean relativamente pequeños, pueden tener una repercusión enorme sobre los niveles de pobreza.

Los ingresos de las diez personas más ricas de Europa superan el coste total de las medidas de estímulo aplicadas en la UE en 2008-10 (217.000 millones vs. 200.000 millones de euros).⁶¹

La pobreza ya está creciendo en la UE. En 2011, 121,2 millones de personas (el 24,3% de la población) se encontraban en riesgo de pobreza o exclusión social.⁶² Entre 2008 y 2011, Grecia, España, Francia, Bélgica, Eslovaquia y Suecia registraron un aumento de aproximadamente un punto porcentual en el número de personas en riesgo de pobreza. La pobreza infantil también se está incrementando significativamente en toda Europa.⁶³

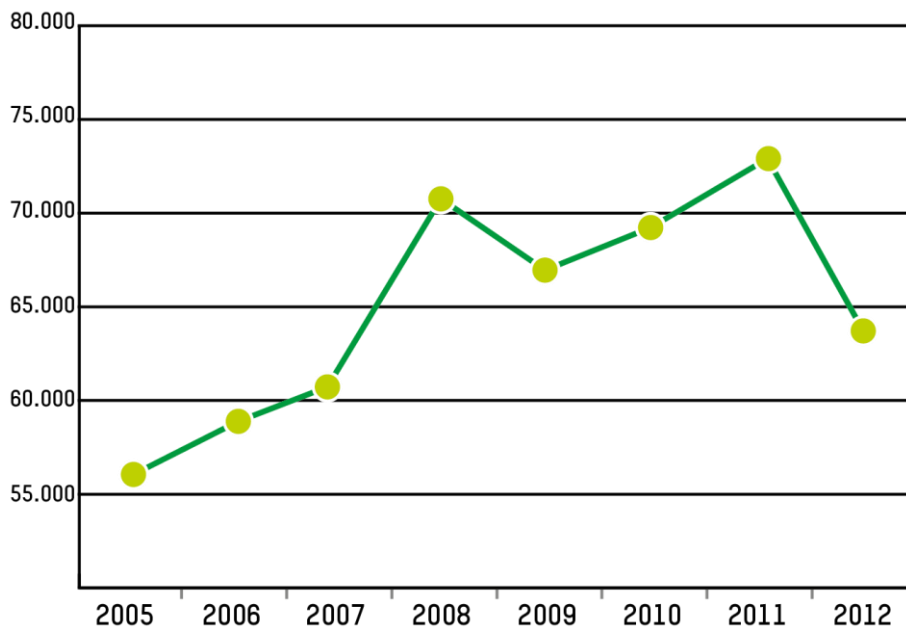
EL IMPACTO DE LA AUSTRERIDAD FUERA DE EUROPA

La austeridad en Europa también está acarreado graves consecuencias para el mundo en desarrollo.⁶⁴ Muchos países europeos han decidido incluir los recortes a la ayuda oficial al desarrollo (AOD) en sus planes de austeridad. Aunque en 2012 la UE seguía siendo el mayor donante de ayuda, con una contribución de 70.700 millones de dólares (la mitad de la AOD mundial),⁶⁵ esta cifra supone un descenso en relación a años anteriores.⁶⁶ Los 15 Estados miembros de la UE que forman parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) aportaron 63.800 millones de dólares en 2012, lo cual supone una caída del 7,3% respecto a 2011.⁶⁷ Así pues, no resulta sorprendente que muchos Estados miembros se hayan desviado del cumplimiento de sus objetivos de ayuda al desarrollo, expresada como porcentaje de la Renta Nacional Bruta (RNB).

Además, muchos países en desarrollo también están adoptando políticas económicas de austeridad que se traducen en un recorte del gasto público superior al que han aplicado los países desarrollados, lo cual pone en peligro la consecución de los objetivos de desarrollo.⁶⁸ En todo el mundo, los costes de las políticas de ajuste están recayendo sobre las personas que ya deben hacer frente, desde que comenzara la crisis, a la disminución de las oportunidades laborales, el descenso de los salarios, el incremento de los precios de los alimentos y el combustible y un menor acceso a los servicios básicos. En resumen: millones de hogares de todo el mundo siguen pagando el precio de una “recuperación” que, en gran medida, les ha excluido.⁶⁹

Gráfico 3: Descenso de la AOD conjunta de los países de la UE miembros del CAD (en millones de dólares, 2012)⁷⁰

Millones
de dólares



LA AUSTRERIDAD NO DA RESULTADO

“En realidad, la estrategia de la austeridad ha sido contraproducente incluso para la consecución de sus propios objetivos, que son fomentar la confianza y contribuir a la reducción del déficit presupuestario.”

Raymond Torres, Director del Instituto Internacional de Estudios Laborales de la OIT⁷¹

El principal objetivo de las políticas de austeridad era reducir el déficit presupuestario, para así recuperar la confianza de los mercados y, en último término, generar empleo y crecimiento y reducir el nivel de deuda. Tal y como establece el Tratado de Maastricht, que dio origen a la Unión Europea, la relación deuda/PIB de los países miembros no debe superar el objetivo del 60%, mientras que el ratio déficit/PIB no puede superar el 3%. Así, las instituciones que han rescatado a muchos países de la Unión les exigen el cumplimiento de estos ratios en el ejercicio económico 2014-15.

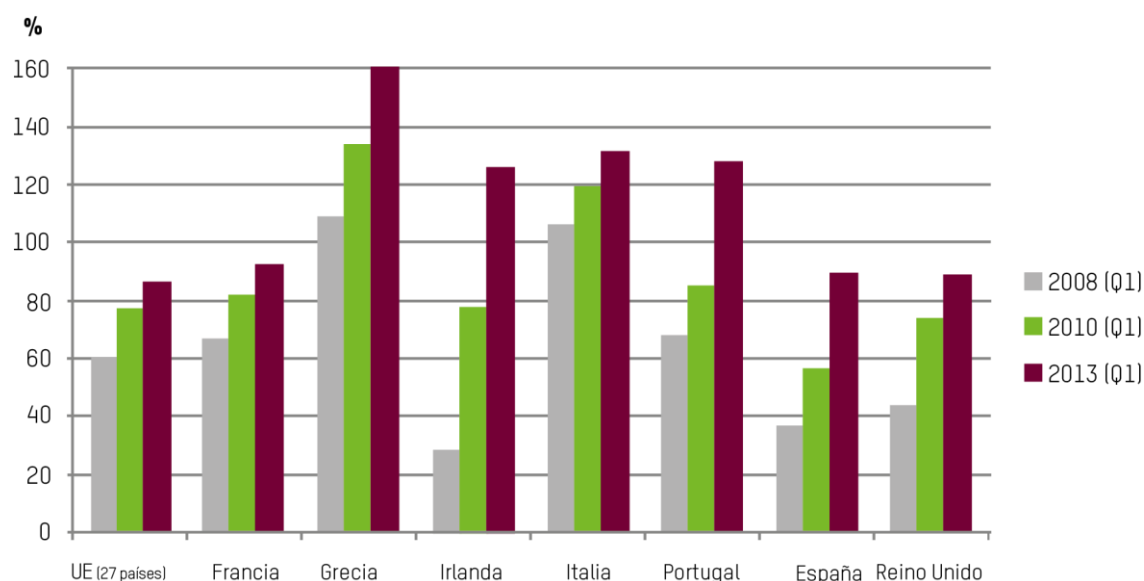
Sin embargo, casi tres años después de que empezaran a aplicarse, las políticas de austeridad no sólo no han cumplido con sus propios objetivos – en algunos países se ha incrementado el déficit ⁷² y han aumentado los niveles de deuda – sino que además han acarreado unos enormes costes humanos que no se han distribuido de forma equitativa. El coeficiente deuda/PIB se ha incrementado en la mayoría de los países de la UE durante los cuatro últimos años.⁷³ Entretanto, el nivel de déficit no se ha reducido lo bastante rápido, lo cual no sólo ha resultado en la

ampliación de los plazos para el cumplimiento de los objetivos establecidos,⁷⁴ sino que podría dar lugar a una espiral de crecimiento débil o negativo que se traduciría en niveles de déficit altos y continuados, mayores recortes del gasto y pocas perspectivas de cambio. La promesa de un crecimiento económico sólido todavía no se ha materializado en la mayoría de los países.⁷⁵

A menudo se presenta a Irlanda, que ha recuperado el crecimiento, como la excepción a todo lo anterior. No obstante, Irlanda podría ser una muestra del futuro que aguarda a otros países de la UE, si tenemos en cuenta los informes que señalan la elevada desigualdad de ingresos entre las distintas regiones, la inseguridad laboral⁷⁶ y la considerable reducción del poder adquisitivo.⁷⁷ Además, Irlanda es enormemente dependiente de la redistribución que el Estado hace de los ingresos a través de impuestos y transferencias,⁷⁸ un logro que probablemente se vea limitado si las medidas de austeridad siguen adelante.

En cambio, Islandia ha recuperado el crecimiento económico gracias al incremento de los impuestos a las familias de altos ingresos, la protección de las familias de clase media y baja frente a los recortes en el gasto,⁷⁹ y la subida de los salarios reales en un 1,5%, en parte gracias a un acuerdo colectivo para aumentar los salarios.⁸⁰ Gracias a estas medidas, el nivel de igualdad es más estable en Islandia que en Irlanda.⁸¹

Gráfico 4: Niveles de deuda como porcentaje del PIB (2008 – 2013)⁸²



Un nivel bajo de deuda/PIB o de déficit/PIB no es una condición necesaria para que haya crecimiento. Por ejemplo, el ratio deuda/PIB del Reino Unido se mantuvo por encima del 90% en el periodo 1949-66, lo cual no fue óbice para que la economía creciese a una tasa media superior al 3% durante estos años. La apuesta por reducir la deuda por encima de cualquier otra consideración ignora el hecho de que el crecimiento económico es posible incluso con niveles de deuda relativamente altos. No obstante, cabe señalar que puede llegar un momento en que la deuda sea insostenible y sea necesario considerar otras opciones.

El nivel de crecimiento de países como Islandia, Noruega y Alemania, donde las medidas de austeridad no han sido tan drásticas, debilita aún más el argumento de que la austeridad creará las condiciones necesarias para alcanzar un fuerte crecimiento económico. Además, también podemos utilizar las lecciones aprendidas de algunos países del Este Asiático, América Latina y de África subsahariana, donde se aplicaron medidas similares en las décadas de 1980 y 1990 y cuya experiencia da muestra de los efectos nocivos y contraproducentes de las políticas de austeridad agresivas.

3 YA ESTUVIMOS AHÍ Y SABEMOS QUE LA AUSTRERIDAD NO FUNCIONA

“Por culpa del Programa Reforzado de Ajuste Estructural de Zimbabue (ESAP), sólo podemos comer dos veces al día. Ya no podemos permitirnos comer carne, porque es demasiado cara. Todo es más caro. No puedo pagar las cuotas del colegio de mi hijo y mi hija desde que empezaron a cobrarlas. El gobierno dice que es por el ESAP. Ni siquiera podemos ir al centro de salud cuando los niños están enfermos porque no podemos pagar las medicinas.”

Mujer de Zimbabue, Harare⁸³

“He leído que nuestro país se está estabilizando. Puede que sea verdad, pero no tenemos trabajo. No podemos llevar a nuestros hijos al colegio. A lo mejor la estabilización es buena para el país con el que tenemos deudas [sic], pero las condiciones de vida están empeorando.”

Mujer de Zambia⁸⁴

Los países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana sufrieron graves crisis financieras, económicas y de divisas durante las décadas de 1980 y 1990. El FMI y el Banco Mundial (BM) aplicaron la misma receta a todos los países: un paquete de ajuste estructural, en virtud del cual los países recibieron ayuda financiera del FMI y del BM con la condición de adoptar una serie de políticas económicas que incluían el recorte del gasto público, la nacionalización de la deuda privada, la reducción de los salarios del sector público, la descentralización de la negociación colectiva, y un modelo de gestión de deuda que primaba el pago a los acreedores de la banca comercial sobre la recuperación social y económica.⁸⁵ Los defensores de estas políticas asumían que las reformas estructurales generarían rápidamente un aumento de la inversión y el crecimiento, lo cual incrementaría a su vez el empleo y los salarios.

Existen claras semejanzas entre aquellos paquetes de ajuste estructural y las medidas de austeridad que actualmente se están aplicando en Europa, de modo que pueden extraerse comparaciones muy útiles sobre los posibles efectos perjudiciales de la austeridad. Cabe señalar que es posible que la riqueza relativa y la fortaleza institucional de Europa difieran de las de los países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana en las décadas de 1980 y 1990. Este hecho no evitará las consecuencias negativas de las medidas de austeridad, pero podría hacer que estas políticas tarden más en producir los mismos efectos negativos.

EL IMPACTO DEL AJUSTE ESTRUCTURAL

Las experiencias de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana demuestran que las políticas de ajuste estructural no sólo no fueron eficaces para poner fin a las crisis, sino que a largo plazo influyeron negativamente en la pobreza y la desigualdad. De hecho, los niveles de pobreza y bienestar retrocedieron veinte años, y cientos de millones de personas pagaron el elevado coste de las políticas de ajuste.

La década perdida de América Latina

“El ajuste [en América Latina] ha sido un proceso mucho más lento, difícil y doloroso de lo que el Banco reconoció al principio... Lo que estoy buscando... es una forma diferente de hacer las cosas en el futuro”

James Wolfensohn, el entonces Presidente del Banco Mundial, abril de 1996⁸⁶

Las políticas de ajuste estructural repercutieron muy negativamente en el nivel de vida de América Latina y aumentaron la pobreza en la región. A principios de la década de 1980 empezaron a liberalizarse los mercados de todo el continente, y crecieron la pobreza y el desempleo.⁸⁷ En muchos lugares se debilitaron los derechos laborales, disminuyeron los salarios reales,⁸⁸ se extendieron el empleo informal y la precariedad laboral,⁸⁹ y aumentaron la desigualdad y la inestabilidad económica y financiera.⁹⁰ A mediados de la década de 1990, los ingresos per cápita de la mayoría de los países de América Latina habían caído a niveles de 15 años antes – y en algunos países descendieron hasta niveles no registrados en 25 años.

En las décadas de 1980 y 1990 la desigualdad se incrementó en casi todos los países de la región.⁹¹ De hecho todos los países afectados (excepto Uruguay) vieron durante esas dos décadas cómo el 10% de las personas más ricas aumentaron su participación en la renta nacional, mientras que la participación del 40% más pobre se estancaba o disminuía. Se estima que la mitad del aumento de la pobreza según los ingresos en ese periodo se debió a una redistribución a favor de los más ricos.⁹² La recuperación de las tasas de crecimiento y el descenso de la inflación que se iniciaron en la década de 1990 no mejoraron la distribución de los ingresos. En 2000, la desigualdad alcanzó un máximo histórico en América Latina.⁹³ Si bien es cierto que desde entonces la desigualdad se ha reducido ligeramente en algunos países, ha sido sobre todo gracias a las políticas concertadas por los gobiernos y no al modelo económico de ajustes y austeridad impuesto anteriormente. No obstante, el nivel de desigualdad en América Latina sigue siendo mayor que antes de los años 80.

La desigualdad en la distribución del ingreso está relacionada con la desigualdad en el acceso a la salud, la educación y otros servicios sociales básicos, ya que las personas más pobres no pueden pagar los

servicios privados. Entre 1980 y 2000, el gasto público de América Latina se encontraba entre los más bajos del mundo, alrededor de un 20% de su PIB.⁹⁴ La ausencia de gasto público, unida a la privatización de muchos servicios sociales básicos, que pasaron a ser de pago, situó estos servicios fuera del alcance de muchas personas.

La falta de equidad en América Latina fue un catalizador de la pobreza.⁹⁵ El porcentaje de personas pobres⁹⁶ pasó del 40,5% en 1980 al 48,3% en 1990. El número de personas afectadas por la pobreza en la región era todavía en 1994 mayor que en 1980.⁹⁷

En 1997 el número de latinoamericanos viviendo en la pobreza se mantenía por encima de los 200 millones de personas a pesar de haberse recuperado un crecimiento per cápita superior al 2% anual.⁹⁸ Aunque el porcentaje de personas pobres ha ido disminuyendo paulatinamente desde 1997, hasta 2005 dicha proporción siguió siendo superior a la de 1980. Es decir, **se tardaron más de 25 años en recuperar el nivel de pobreza previo a la crisis.**

El Este Asiático

El FMI reaccionó ante la crisis del Este Asiático en 1997 de la misma manera que lo hizo ante la de América Latina en los 80, a pesar de que las circunstancias de partida en esta región nada tenían que ver con las de América Latina quince años atrás. El FMI reclamó deflación, mediante recortes en el gasto público y financiando el déficit a costa de deuda pública a elevadas tasas de interés.

Estas medidas tuvieron un rápido impacto negativo en varios países, como el aumento de la pobreza en Indonesia, o el aumento del paro en Tailandia. En Indonesia, el número de personas viviendo con menos de dos dólares al día aumentó de 100 millones en 1996 a 135 millones en 1999, el PIB disminuyó un 15% en un año, y se tardaron más de diez años en recuperar los niveles de pobreza previos a la crisis.⁹⁹ En los países donde se aplicaron los programas de ajuste estructural, el gasto público en sanidad y educación se redujo, de media, casi un 1% del producto nacional bruto.

Cabe destacar el caso de Malasia, como ejemplo de un país que rechazó la ayuda y el asesoramiento del FMI. En lugar de aumentar la apertura de su economía, Malasia estableció mecanismos de control de los flujos de capital con el objetivo de acabar con el comercio especulativo de sus divisas. En general, los problemas económicos de Malasia fueron menos graves que los del resto de países envueltos en la crisis financiera asiática.

África subsahariana

En la década de los 90, algunos países de África subsahariana se vieron gravemente afectados por las políticas de ajuste estructural impuestas por el FMI y el Banco Mundial. En Zimbabue, el gasto per cápita en atención sanitaria primaria y en educación primaria se redujo en una tercera parte entre 1990 y 1995. En Zambia, el gasto sanitario se redujo

a la mitad entre 1990 y 1994, y el gasto destinado a la población infantil en edad de cursar la educación primaria era menor en 1999 que a mediados de los 80. En Tanzania, el gasto per cápita en salud y educación era en 1999 un tercio más bajo que a mediados de los 80.

Inevitablemente, los recortes del gasto público a esta escala minaron la calidad de los servicios públicos. Además, estas medidas se acompañaron de un proceso de privatización de los servicios públicos y de la introducción de tasas a los usuarios de los mismos. Las consecuencias recayeron especialmente sobre la población pobre, incapaz de permitirse el pago de las tasas por estos servicios.¹⁰⁰

En los países de África subsahariana, los procesos de privatización han tenido un impacto claramente negativo en la seguridad alimentaria. Las empresas estatales encargadas de proporcionar semillas y fertilizantes subvencionados, así como cereales fuera de temporada, fueron liberalizadas o privatizadas. En Malawi, la eliminación de las subvenciones para semillas y fertilizantes propició cuatro años de crisis alimentaria entre 2001 y 2005. En Mali, los cultivadores de algodón quedaron expuestos a la enorme distorsión de los precios del mercado mundial del algodón debido a la supresión de los mecanismos estatales que contribuían a hacer frente a la elevada volatilidad del sector. Los precios cayeron bruscamente como resultado de los elevados subsidios que los países desarrollados facilitaban a sus propios agricultores, y tres millones de agricultores algodoneiros malienses vieron cómo en 2005 el precio que recibían por su algodón caía un 20%. Esta caída se tradujo en un crecimiento de la pobreza de aproximadamente un 4,6% en todo el país.

EL CAMINO PARA SALIR DE LA CRISIS

Muchos países de América Latina, el Este Asiático y África subsahariana lograron finalmente salir de la crisis aplicando medidas contrarias a las políticas recomendadas por el FMI. Aunque la recuperación económica en América Latina se produjo en un contexto de mejora de las condiciones externas –en especial la subida de los precios internacionales de los productos básicos y la reducción de la carga del servicio de la deuda–, también la adopción de políticas más progresivas desempeñó un papel fundamental. De hecho, el FMI lo ha reconocido y recientemente ha cambiado de rumbo en relación a las políticas de ajuste estructural.¹⁰¹

Algunas de las medidas adoptadas por los países aumentaron el peso del Estado en la economía, como por ejemplo:

- Regulación de las políticas fiscales y monetarias, e introducción de nuevos mecanismos de control de capitales. Por ejemplo Brasil y Costa Rica pusieron en marcha sistemas de tipo de cambio administrados y medidas de control de capitales para poner freno a la entrada de capitales con fines especulativos e impedir una revaluación excesiva de sus monedas.

- Desde 2002, algunos países latinoamericanos ricos en recursos naturales han mejorado los ingresos de sus economías gracias al aumento de sus ingresos fiscales y a políticas fiscales e industriales bien dirigidas y progresivas,¹⁰² lo cual ha contribuido a crear puestos de trabajo de calidad en el sector público, en los servicios y en la industria manufacturera.
- Tras la crisis financiera asiática, países como Corea del Sur, Indonesia, Tailandia y China aunaron esfuerzos para evitar que algo así se volviera a repetir.¹⁰³ Para ello, se incrementó el gasto público, se reforzaron las instituciones regionales y aumentaron sus reservas financieras.¹⁰⁴ Frente a la crisis actual, estos países han mantenido el crecimiento, así como las inversiones en educación y en programas dirigidos a los jóvenes desempleados, a diferencia de lo que está haciendo Europa.
- Muchos de los países que se estaban recuperando de los ajustes estructurales reforzaron sus instituciones públicas, lo cual contribuyó directamente al fortalecimiento de la democracia y a la recuperación de funciones públicas fundamentales. Por ejemplo, en muchos casos los programas de ajuste estructural dismantelaron empresas estatales del sector agrícola. En 2007, Malawi logró evitar una terrible crisis alimentaria gracias a un programa gubernamental que subvencionó el maíz, las semillas y los fertilizantes.¹⁰⁵ Chile, por su parte, mantuvo la gestión de la producción y la exportación del cobre mayoritariamente en manos del sector público, lo cual resultó clave para mejorar los ingresos.¹⁰⁶

La crisis de deuda de América Latina en la década de los 90 se zanjó, en gran medida, mediante mecanismos de mercado y negociaciones políticas cuyo objetivo era la cancelación de la deuda latinoamericana. Se llevaron a cabo operaciones de recompra masiva de deuda que contaron con la aceptación de los mercados,¹⁰⁷ y también cancelaciones de deuda que sin embargo fueron más controvertidas. En 2011, Argentina pactó con la mayoría de sus acreedores la quita del 80% de su deuda, ante la imposibilidad del país de generar ingresos suficientes como para pagar una deuda descomunal.

La sociedad civil mostró un fuerte rechazo a las políticas de ajuste estructural, y desempeñó un papel fundamental tanto en el cambio del discurso político de sus países como en el desarrollo de instituciones democráticas en el seno de regímenes autoritarios o democracias incipientes. En algunos casos, los movimientos de la sociedad civil sirvieron como plataforma de protesta frente a quienes ostentaban el poder.

LECCIONES PARA EUROPA

Actualmente, muchos países europeos han vuelto a adoptar estas nefastas políticas de ajuste estructural. El objetivo de déficit del 3% del PIB que exigen las medidas de rescate europeas es el mismo que el FMI impuso su momento a América Latina, y no tiene en cuenta las lecciones extraídas de aquella experiencia. No obstante, en la actualidad el propio

FMI está reconsiderando esta recomendación, y pone en duda su eficacia.¹⁰⁸

Aunque la pertenencia a la Eurozona limita la capacidad de los países para adoptar instrumentos de política monetaria que les permitan responder a la crisis actual, Europa puede extraer varias lecciones de las experiencias vividas en crisis anteriores:

1. Los líderes políticos y la ciudadanía deben revisar y renovar consenso en políticas fiscales y sociales, y comprometerse a proteger a los más vulnerables.
2. El pago de la deuda o la reducción del déficit no pueden ser los únicos objetivos o los objetivos primordiales de la política económica; la austeridad extrema, que reduce el déficit pero no la deuda, es perjudicial y no genera oportunidades de futuro.
3. Incluso una vez recuperado el crecimiento económico, los altos niveles de desigualdad frenan el ritmo del crecimiento económico y limitan el potencial de conversión del crecimiento en reducción de la pobreza. Cuando la distribución de la renta es muy desequilibrada, la capacidad de ahorro y de inversión de la población con ingresos bajos y medios es muy baja, lo cual perjudica la producción y el empleo. Por lo tanto, combatir la desigualdad debe ser la tarea prioritaria tanto durante la crisis económica como en la fase de recuperación.¹⁰⁹
4. Los programas de ajuste estructural deprimieron las economías durante años y dieron lugar a elevados niveles de volatilidad e inestabilidad. Esta espiral no se rompió hasta que la deuda se llevó a niveles sostenibles gracias a otro tipo de intervenciones, que sustituyeron la austeridad por políticas de fortalecimiento institucional, de control del correcto funcionamiento de los mercados y de inversión económica y social.

4 UN FUTURO MARCADO POR LA AUSTRERIDAD

En la actualidad, Europa sigue entregada a la austeridad, sin mostrar consideración alguna por lo aprendido en el pasado. Las experiencias pasadas auguran un futuro sombrío para las personas más pobres de Europa, así como consecuencias socioeconómicas desastrosas para la sociedad en su conjunto. Las previsiones indican que la mayoría de los países europeos volverán a crecer en 2014-15, y que el conjunto de la UE crecerá al 1,6% en 2013-14.¹¹⁰ Sin embargo, en muchos casos esto implicará el retorno a un crecimiento poco equitativo que generará mayor desigualdad. Las políticas de austeridad sólo habrán servido para aumentar la fragilidad de los mecanismos que podrían haber favorecido la igualdad y reducido la pobreza en Europa.

EUROPA EN 2025

Las consecuencias de las medidas de austeridad perdurarán pasado su periodo de aplicación. El Instituto de Estudios Fiscales prevé que los niveles de pobreza en el Reino Unido habrán aumentado entre 2,5 y 5 puntos porcentuales en 2020; es decir, 2,7 millones de personas más vivirán en la pobreza.¹¹¹

Si las medidas de austeridad siguen adelante, en 2025 entre 15 y 25 millones más de europeos podrían verse sumidos en la pobreza: aproximadamente la población conjunta de Austria y los Países Bajos.¹¹²

En el mejor de los casos, los países más afectados por la austeridad se convertirán en los más desiguales del mundo occidental;¹¹³ y en el peor, se encontrarán entre los más desiguales de todo el mundo.¹¹⁴

Los ingresos reales medios podrían continuar descendiendo durante los próximos años en varios de los países más poblados de Europa, lo cual significaría que, en la práctica, habría más personas que serían más pobres que cuando empezó la crisis. No será fácil que la población adulta alcance la prosperidad que vivieron sus padres. Esta situación podría elevar el nivel de deuda privada lo cual, a su vez, abonaría el terreno de futuras crisis financieras.

La erosión de la negociación colectiva y de los derechos laborales favorecerá el aumento de la pobreza entre la población ocupada, ya que los trabajadores cada vez tienen una menor capacidad para negociar la mejora de sus salarios y de sus condiciones laborales.¹¹⁵ Los mercados laborales perderán su razón de ser a medida que las élites aumenten su participación en los ingresos. Cada vez más, los trabajadores lucharán por encontrar un empleo donde les paguen suficiente – o donde les contraten suficientes horas – como para conseguir salir de la pobreza. El

elevado nivel de paro – especialmente de paro juvenil y de larga duración – excluirá a generaciones enteras, cuya situación en el mercado laboral será de permanente desventaja.¹¹⁶

La ausencia de sistemas sociales eficaces debilitará la resiliencia de las personas que viven por debajo del umbral de la pobreza, tengan o no trabajo, y reducirá sus opciones de reconstruir sus medios de vida. La reducción de los servicios sociales, que suelen ser una fuente independiente de ingresos para los hogares, perjudicará especialmente a las mujeres. Los servicios públicos y las instituciones benéficas que proporcionan apoyo a las personas y las comunidades en épocas adversas tendrán menos recursos, o desaparecerán incluso, debido al aumento de la demanda y el descenso de la financiación.

Los recortes en los servicios públicos ocasionarán la pérdida de millones de puestos de trabajo. Para aquellos que mantengan el empleo, los servicios públicos dejarán de atraer a los trabajadores más preparados, debido a la reducción de los salarios y el empeoramiento de las condiciones laborales. Indudablemente, la reducción de los presupuestos de sanidad y educación perpetuará la pobreza, ya que sólo quienes dispongan de recursos económicos podrán permitirse acceder a servicios de calidad. La falta de financiación pública para la educación superior agravará la desigualdad, ya que sólo los más ricos podrán permitirse pagar la educación necesaria para acceder a los empleos mejor remunerados.

Podría llevar entre 10 y 25 años recuperar los niveles de pobreza que había en Europa antes de 2008.¹¹⁷

Los efectos de la caída de la AOD tendrán igualmente un enorme alcance y pondrán en peligro la consecución de los objetivos de desarrollo a largo plazo. Por esta razón, existe un grave riesgo de que el desarrollo se ralentice, lo cual acarrearía consecuencias muy negativas para los millones de personas que viven en la pobreza en todo el mundo. El desarrollo internacional repercute positivamente en el futuro de Europa a largo plazo. La imposibilidad de desarrollar nuevos mercados perjudicaría a las economías europeas, que no podrían crecer a través de la exportación.

Las medidas de austeridad están sentando las bases de sociedades profundamente desiguales. Además, sus efectos están destruyendo las vidas de millones de personas, ya que se da prioridad a la reducción de la deuda y el déficit a expensas de un crecimiento inclusivo a largo plazo y de una mayor igualdad. Las medidas de austeridad perpetuarán el poder y la riqueza de una élite minoritaria, y despojarán a millones de jóvenes de sus oportunidades de futuro. Los niveles de desempleo sin precedentes, la reducción de las transferencias sociales y los servicios públicos y la pérdida de mecanismos de negociación colectiva indican que, incluso ante una eventual recuperación del crecimiento, en el futuro la población europea vivirá en países profundamente divididos en el seno de una Europa dividida.

5 MÁS ALLÁ DE LA AUSTERIDAD

“Estamos asistiendo al reconocimiento tardío de que las exigencias impuestas por la austeridad son insostenibles. La experiencia nos ha demostrado claramente, aunque no hiciera falta, que depender de la austeridad resulta contraproducente.”

Ashoka Mody, catedrático, uno de los artífices del rescate a Irlanda¹¹⁸

Un informe del FMI publicado en 2012¹¹⁹ revela que, cuando en 2010 Grecia y otros países europeos empezaron a adoptar rígidos programas de austeridad, los analistas del FMI subestimaron los efectos negativos que el recorte del gasto y el aumento de los impuestos regresivos tendrían en el conjunto de la economía. El informe también reconoce la existencia de “graves fallos” por parte de la institución en el rescate griego, ya que se habían subestimado el alcance de los perjuicios que sus recomendaciones producirían en la ya maltrecha economía griega.¹²⁰

Además de las alternativas presentadas con anterioridad, Oxfam ha identificado dos ámbitos fundamentales que los responsables políticos europeos deberían abordar urgentemente:

1. **Atajar el insostenible nivel de deuda pública europea.** Como ya se ha señalado, el aumento de deuda pública, que en junio de 2013 alcanzó el 85,9% del PIB europeo (el 92,2% en la eurozona),¹²¹ se debe principalmente a la intervención de los Estados en el rescate bancario. La deuda pública de Chipre, España, el Reino Unido, Francia, Bélgica, Irlanda, Portugal y Grecia se sitúa por encima de la media europea¹²² y, lo que es peor, sigue creciendo. Sin un crecimiento económico sólido, el nivel de deuda de algunos países podría hacerse insostenible.¹²³ Europa debería extraer dos aprendizajes importantes de las anteriores crisis de deuda en otras zonas: 1) que es imposible pagar una deuda insostenible, de modo que se hace necesario un proceso de arbitraje justo y transparente que contemple una amplia reestructuración o cancelación de la deuda, y 2) que cuanto antes la UE y sus Estados miembros hagan frente a la espiral de endeudamiento, mejor se resolverá la situación.

2. **Resolver los importantes fallos del sistema financiero.** La crisis ha dejado al descubierto numerosos e importantes defectos, como por ejemplo deficiencias de la regulación, insuficiencias de los impuestos, un peligroso tamaño de las instituciones financieras, y la capacidad del sector financiero para influir en los poderes políticos. Todos ellos contribuyen a agravar la crisis económica. Para garantizar la protección de las personas más pobres necesitamos intervenciones públicas valientes que, guiadas por el objetivo de construir un mundo más justo y equitativo, hagan frente a las verdaderas causas de la crisis.¹²⁴

ALTERNATIVAS A LA AUSTRERIDAD

“La demanda del sector privado se derrumba, los inversores no invierten, y los consumidores han perdido su empleo y el valor de sus casas ha disminuido, de modo que no consumen. En esta situación, lo lógico es que el gobierno estimule la demanda, en eso consiste el estímulo.”

Profesora universitaria Laura Tyson, Universidad de California, Berkeley¹²⁵

Las medidas de austeridad de esta magnitud no son inevitables. Oxfam propone una serie de cambios políticos e intervenciones públicas que pueden modificar los efectos negativos de la crisis. Con un cambio de rumbo, los países afectados por la austeridad podrían avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible basado en la calidad y la distribución del crecimiento, que redundaría en sociedades más justas y en la protección de los colectivos más vulnerables.

Oxfam ha trabajado en América Latina, el Este Asiático y África subsahariana durante crisis financieras anteriores, y esa experiencia nos ha enseñado que existen alternativas. Europa puede inaugurar una nueva etapa de prosperidad basada en la creación de empleo, el aumento de los salarios, el crecimiento económico y la inversión en una economía verde y sostenible;¹²⁶ éstas podrían ser las herramientas para reducir el porcentaje de deuda respecto al PIB, y también para favorecer a las personas, las comunidades y el medio ambiente.

Para lograrlo, los gobiernos deben hacer algo más que simplemente ajustar las medidas de austeridad. También deberían:

1. Invertir en las personas y el crecimiento económico

La salida de la crisis pasa por una mayor inversión en las personas y el empleo. Son necesarias decisiones políticas que den prioridad al gasto en las personas por encima del pago de la deuda externa¹²⁷ o el gasto militar.¹²⁸

1.1 Dar prioridad a los programas de estímulo.

- Los gobiernos deberían dar prioridad e incentivar las inversiones en infraestructura económica y social (incluyendo la vivienda social), así como en investigación y tecnología para promover una economía verde y sostenible y favorecer la creación de empleo;
- Existen otras opciones políticas que favorecerían una mayor estabilidad, como garantizar los préstamos hipotecarios e inyectar más dinero en la economía (un mecanismo conocido como “flexibilización cuantitativa”).

1.2 Centrarse en la creación de empleo

Los elevados niveles de paro – especialmente paro juvenil y de larga duración – requieren políticas de empleo proactivas, que consigan:

- **Crear empleos dignos**,¹²⁹ ya sea a través de la inversión y la contratación pública o del fomento de la expansión privada, de modo que se eliminen las desigualdades regionales y se promueva la sostenibilidad medioambiental;¹³⁰
- **Ofrecer oportunidades a los parados para que puedan reciclarse, así como para encontrar y mantener nuevos puestos de trabajo.** En algunos casos, serán necesarias medidas de apoyo para que los trabajadores puedan migrar y satisfacer la demanda del mercado de trabajo regional;
- **Conectar el empleo con los sistemas de protección social:** el establecimiento de una base de protección social,¹³¹ por ejemplo a través del trabajo compartido, reduciría el número de horas de trabajo y generaría nuevos puestos de trabajo; también sería necesario revalorizar algunos trabajos que en la actualidad están mal remunerados, como el cuidado de los niños, para así reflejar su verdadera importancia social;
- **Favorecer la igualdad de género en el entorno laboral,** ofreciendo un servicio universal de guarderías infantiles, regímenes laborales flexibles y derechos de baja por maternidad y paternidad.

“Invertir en estas medidas de creación de empleo juvenil es bastante más barato que tener que hacer frente a las consecuencias del paro, que incluyen las prestaciones por desempleo, los comportamientos antisociales o una desconexión permanente del mercado laboral”

Guy Ryder, Director General de la Organización Internacional del Trabajo

1.3 Proteger la ayuda oficial al desarrollo, tanto de la UE como de sus Estados miembros.

Las personas más vulnerables son la más afectadas por la crisis, tanto dentro como fuera de Europa. La ayuda al desarrollo y las intervenciones humanitarias son la cuerda de salvamento de millones de personas en todo el mundo. Europa debe cumplir con su compromiso de dedicar el 0,7% de su PIB a la ayuda al desarrollo.

2. Invertir en los servicios públicos

Los servicios públicos no son un lujo, sino una inversión de futuro que garantiza el desarrollo humano y la igualdad de oportunidades. Invertir en sistemas de protección social más sólidos protegerá a las personas vulnerables a corto plazo, pero también contribuirá a luchar contra la desigualdad a largo plazo.

2.1 Garantizar una educación pública, universal y de calidad para todas las personas.

La educación es un derecho humano, y la desigualdad en el acceso a la educación suele traducirse en falta de igualdad de oportunidades y perpetuación de la pobreza de las generaciones futuras;

2.2 Proteger la atención sanitaria pública, universal y de calidad.

Los gobiernos deben mantener su compromiso de proteger los sistemas sanitarios públicos, que deben ofrecer todos los servicios médicos y sanitarios necesarios, y eximir del pago de tarifas a la población más vulnerable;

2.3 Desarrollar sistemas de protección social al servicio de los más vulnerables.

Proteger a los hogares de bajos ingresos es fundamental a la hora de hacer frente a la desigualdad y prevenir la pobreza extrema. En este sentido, las políticas deberían incluir servicios sociales dirigidos a menores y jóvenes, así como la creación de sistemas de renta mínima garantizada, que podrían ser especialmente eficaces para combatir la pobreza infantil y familiar;¹³²

2.4 Garantizar el acceso a viviendas dignas, seguras y asequibles.

El aumento de la inversión pública en la construcción de viviendas no sólo contribuiría a la creación de empleo, sino que haría que las viviendas fuesen más asequibles y con una menor huella medioambiental, y contribuiría a evitar la creación de una nueva burbuja inmobiliaria.

3. Fortalecer la democracia institucional

El modelo europeo de capitalismo de mercado ha favorecido la concentración de la riqueza en manos de unos pocos, debilitando la democracia y favoreciendo la desigualdad. Corremos el riesgo de crear sociedades mucho más desiguales, con mecanismos democráticos significativamente más débiles. Para hacer frente a la desigualdad, los gobiernos europeos deben fortalecer las instituciones democráticas.

Oxfam considera que la rendición de cuentas por parte de los gobiernos y la existencia de una ciudadanía activa son condiciones necesarias para el desarrollo, tanto en Europa como en otros lugares.¹³³ Por lo tanto, para que la ciudadanía recupere el espacio político y pueda influir en las políticas gubernamentales en beneficio del interés público, es necesario adoptar las siguientes medidas:

3.1 Fomentar una mayor participación de todos los actores en los procesos democráticos.

Debe fomentarse la participación ciudadana en los procesos democráticos, especialmente en el caso de los procesos presupuestarios y de asignación de recursos, que deberían contar con la participación de los actores locales, especialmente de las mujeres y los colectivos excluidos. Tanto Oxfam como otras organizaciones cuentan con una amplia experiencia que avala los beneficios de los presupuestos participativos, que ahora deberían introducirse también en Europa.¹³⁴

3.2 Garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas en los procesos políticos.

Debe fortalecerse el acceso público a información de calidad sobre los distintos procesos administrativos y presupuestarios. También es necesario potenciar el papel de los parlamentos como espacios de diálogo y de rendición de cuentas frente a la ciudadanía. Por último, los gobiernos tienen que fomentar la transparencia en el seno del sector financiero, que debe cumplir con sus obligaciones sociales y luchar contra la corrupción.

3.3 Democracia en el ámbito laboral.

Es necesario mejorar el diálogo social entre la patronal, los trabajadores y las autoridades públicas con el fin de luchar contra la reducción de los salarios, especialmente en el caso de los trabajadores poco remunerados. Esta medida serviría para aumentar la demanda, estimular la economía y, a largo plazo, hacer frente a la desigualdad de ingresos. Por ejemplo, mejorar la representación de los trabajadores y generar oportunidades que permitan la propiedad compartida de las empresas podría mejorar las inversiones en la economía real.

4. Sistemas fiscales justos

Los sistemas fiscales son un mecanismo eficaz de redistribución de la riqueza. Los gobiernos deberían diseñar cambios políticos basados en el desarrollo de sistemas fiscales justos y la mejora de la regulación del sector financiero, concretamente:

4.1. Llevar a cabo reformas fiscales progresivas.

Es necesario garantizar que el peso de la carga impositiva recaer sobre quienes están en mejores condiciones de asumirlo.¹³⁵ Reducir los impuestos que pagan los más pobres permitiría que quienes tienen menos recursos puedan disponer de un mayor porcentaje de sus ingresos. Aumentar los impuestos de las personas más ricas y de las empresas rentables facilitaría la redistribución de la riqueza y permitiría financiar las políticas públicas y sociales.

- **Gravar la acumulación de riqueza.** Se trata de una medida importante para reducir la desigualdad económica a largo plazo. Por ejemplo, la aplicación de impuestos progresivos podría utilizarse para impedir la creación de burbujas inmobiliarias en el futuro. Gravar otras fuentes de riqueza podría evitar que se realizasen inversiones financieras de alto riesgo;

- **Aplicar una Tasa sobre las Transacciones Financieras (TTF).** Sólo con la aplicación de una pequeña tasa (de aproximadamente el 0,05%) a las transacciones financieras internacionales, los gobiernos podrían controlar la especulación financiera y recaudar miles de millones de euros a nivel nacional, regional e internacional. Once países europeos acordaron aplicar conjuntamente una TTF europea, que debería ponerse en marcha en 2014. El resto de países europeos deberían adherirse a esta iniciativa. Los fondos que recaude la TTF deberían utilizarse para complementar políticas públicas y sociales que protejan a los más vulnerables, para combatir la pobreza a través de la cooperación internacional y para luchar contra el cambio climático.

4.2. Acabar con la evasión y elusión fiscal.

La lucha contra el fraude fiscal – tanto la evasión como la elusión fiscal – tiene un enorme potencial recaudatorio. Cada año, la UE pierde aproximadamente un billón de euros debido a la evasión y la elusión fiscal, el equivalente a los presupuestos europeos para siete años.¹³⁶ Si las arcas públicas europeas recuperasen todos esos ingresos tributarios, los gobiernos de la UE podrían compensar los drásticos recortes del gasto y reducir la desigualdad a través de políticas redistributivas. La lucha contra la elusión fiscal también permitiría crear condiciones uniformes para la actividad empresarial, ya que las empresas que ahora mismo se benefician de complejos sistemas de elusión fiscal perderían su ventaja sobre aquellas que sí pagan impuestos.

Para combatir eficazmente el fraude fiscal, es necesario poner en marcha medidas que combatan la opacidad de los sistemas fiscales y la impunidad de los evasores:

- **Mejorar la transparencia sobre la información financiera de las multinacionales.** Las empresas multinacionales deben facilitar de forma pública y accesible en cada país donde la empresa está operando toda la información sobre sus actividades (por ejemplo ventas, volumen de producción, etc.), su contribución fiscal, pagos a gobiernos, número de empleados y bienes;
- **Reforzar la cooperación fiscal multilateral entre los distintos países.** Es esencial lograr un mecanismo de intercambio de información automático entre las distintas administraciones tributarias que sea eficiente y esté basado en la multilateralidad. Hoy en día, muchas empresas grandes y particulares con grandes fortunas desvían sus beneficios hacia paraísos fiscales con baja o nula tributación, mediante complejos entramados de elusión fiscal. Esto reduce su contribución fiscal y les permite eludir los impuestos de los lugares donde realmente están llevando a cabo sus operaciones. La UE debe cumplir con su compromiso de establecer nuevas normas que incorporen un sistema automático de intercambio de información fiscal;¹³⁷
- **Desarrollar nuevas leyes internacionales sobre fiscalidad para las empresas,** conforme a las recomendaciones del G20 y la OCDE. El sistema de tributación internacional por el que se rigen las multinacionales ya no es adecuado. Hoy en día existen grandes

grupos empresariales que, gracias a los vacíos de las distintas legislaciones, tienen un nivel de contribución tributaria muy por debajo del tipo fijado por la legislación fiscal de cada país.¹³⁸ La erosión de la base impositiva es un problema grave y, en este sentido, en julio de 2013 el G20 aprobó un plan de acción con 15 propuestas concretas. Acogemos con satisfacción esta medida, pero los países que no forman parte del G20 también deben participar en el diseño del plan,¹³⁹ que debería incluir medidas clave como el intercambio automático de información, la elaboración de informes de cada país y la divulgación pública de los beneficiarios finales. Además, deberían buscarse alternativas al actual sistema tributario de “*arms length*” (que trata compraventas entre filiales de un mismo grupo como si fueran entre empresas independientes ubicándolas donde la tributación es menor).

- **Crear una lista negra europea de paraísos fiscales con carácter vinculante**, que permita desarrollar una estrategia coherente para luchar contra los paraísos fiscales. Los países de la UE deben publicar una lista negra común basada en criterios objetivos, que identifique a las jurisdicciones que no cooperan y garantice una mayor coordinación de las sanciones. Los países incluidos en dicha lista se enfrentarían automáticamente a medidas sancionadoras de todos los Estados miembros. También se sancionaría a las empresas europeas que no cumplan con la normativa fiscal de la UE y utilicen paraísos fiscales para reducir su contribución fiscal.

¿Cuál es el precio de estas políticas?

El papel de los gobiernos es trabajar al servicio del interés público, y tienen la obligación de garantizar que todos sus ciudadanos puedan disfrutar de unos niveles mínimos de atención sanitaria, educación, vivienda y oportunidades de empleo. El coste de estos servicios lo sufragan proporcionalmente todos los miembros de la sociedad, incluyendo quienes cuentan con más recursos.

Se trata de alternativas políticas viables. Por ejemplo en España, la puesta en marcha de un sistema universal de garantía de ingresos mínimos supondría 1.800 millones de euros (además de los 843 millones de euros que ya se destinan a este fin), y podría garantizar los ingresos mínimos de otros 407.000 hogares, beneficiando así a 1.178.000 personas que actualmente están fuera del sistema. Esos 1.800 millones de euros suponen sólo el 36% de los ingresos anuales que se estima recaudaría en España una tasa sobre las transacciones financieras (TTF).

Una TTF del 0,05% podría recaudar 300.000 millones de euros anuales en todo el mundo; en España, esta cifra se situaría alrededor de los 5.000 millones de euros, un 150% más que el presupuesto español de AOD en 2011. Si la TTF se aplicase en todo el mundo, en sólo ocho días se recaudaría lo suficiente como para garantizar la educación primaria universal a los 72 millones de niños de todo el mundo que actualmente siguen sin escolarizar (entre 10.000 millones y 15.000 millones de euros al año).

¿Puede Europa permitirse estas alternativas?

Sí, si tenemos en cuenta todo lo que está en juego; son medidas razonables desde el punto de vista económico. Mantener el rumbo actual conduciría a Europa a una década marcada por el malestar social y la ausencia de crecimiento. También hay argumentos éticos que avalan estas propuestas, como la necesidad de fomentar sociedades inclusivas cuya principal prioridad sean las personas. Por último, estas alternativas políticas también son razonables desde el punto de vista financiero, ya que su principal objetivo es desarrollar sistemas fiscales más justos y regular el sector financiero. Europa puede permitirse estas alternativas; lo que no puede permitirse es mantener el status quo y seguir como hasta ahora, porque su verdadero coste sería una década perdida.

6 CONCLUSIÓN

Esta crisis ha dejado al descubierto un desequilibrio de poder: los sistemas financieros disfuncionales que dieron origen a la crisis han salido de ella prácticamente indemnes, pero el coste de sus actos ha acarreado consecuencias negativas para toda la población, especialmente para los más vulnerables. Los gobiernos han respondido con un modelo de austeridad y ajustes que apenas ha generado crecimiento, pero que sin embargo está aumentando la desigualdad y la pobreza. Para cuando los países recuperen el crecimiento, las políticas de austeridad habrán debilitado tanto los mecanismos de reducción de la pobreza y la desigualdad que los ricos serán los mayores beneficiarios de la recuperación económica.

Para poder influir en las políticas gubernamentales, la ciudadanía europea y mundial debe aumentar su participación política. Necesitamos un cambio de rumbo que evite a Europa una década perdida. Necesitamos un nuevo modelo económico y social que invierta en las personas, fortalezca las instituciones democráticas y desarrolle un sistema fiscal justo y progresivo que favorezca a las personas, las comunidades y el medio ambiente.

NOTAS

A menos que se indique lo contrario, todas las páginas web se consultaron por última vez en julio de 2013.

- ¹ W. Easterly, T. Irwin and L. Serven (2008) 'Walking up the down escalator: Public investment and fiscal stability', *World Bank Research Observer*, vol. 23, issue 1, p. 37, https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/4414/wbro_23_1_37.pdf?sequence=1
- ² L. Ball et al (2013) 'The Distributional Effects of Fiscal Consolidation', IMF working paper, <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699>. Las conclusiones de este informe señalan que la consolidación fiscal en 17 países de la OCDE entre 1978 y 2009 tuvo un efecto considerable en la distribución de la riqueza, incrementando la desigualdad, reduciendo los salarios y aumentando el desempleo a largo plazo.
- ³ R. Torres (2012) 'The prescribed cure is killing the patient', ILO, http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/WCMS_179857/lang-en/index.htm
- ⁴ 'Tackling the financial crisis', European Commission, http://ec.europa.eu/competition/recovery/financial_sector.html
- ⁵ Los bancos que no fueron rescatados de forma directa recibieron apoyo en forma de contribuciones financieras y garantías de cobertura. Ver J. Menon and G. Finch (2010) 'Barclays received government support, says CEO Varley', *Bloomberg*, <http://www.bloomberg.com/news/2010-12-02/varley-says-barclays-benefited-from-government-liquidity-support.html>; and C. Calderon and K. Schaeck (2012) 'Bank bailouts, competitive distortions, and consumer welfare', Bano Central do Brasil, http://www.bc.gov.br/pec/depep/Seminarios/2012_VIIISemRiscosBCB/Arquivos/2012_VIIISemRiscosBCB_Ceasar_Calderon.pdf
- ⁶ "Comunicación de la Comisión al Consejo Europeo: Un Plan Europeo de Recuperación Económica" (2008), Comisión Europea, p.2, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0800:FIN:es:PDF>
- ⁷ *ibid.* p.3. En términos generales, las medidas para estimular las economías de los Estados miembros fueron bastante coherentes. El ERP recomendó la adopción de medidas de protección social que incentivaran el empleo, sin dejar de proteger el poder adquisitivo. En virtud de estas recomendaciones, España aumentó su salario mínimo nacional e Italia destinó 3.000 millones de euros en ayudas a hogares de bajos ingresos. Bancos de toda Europa se nacionalizaron para evitar los daños a largo plazo que ocasionaría su quiebra. Los gobiernos adoptaron medidas para rescatar sus sectores automovilístico, de la construcción y de la vivienda, reconociendo así su papel clave en la economía y en cualquier recuperación en el futuro. Durante el periodo 2008-2010, cabe destacar la protección del empleo en varios países a través de políticas activas del mercado laboral. Estas intervenciones contribuyeron a que las empresas pudiesen mantener a sus empleados. En Alemania, los sindicatos adoptaron reducciones temporales del horario laboral que también contribuyeron a que los trabajadores pudieran mantener sus empleos. También se pusieron en marcha medidas para reactivar la demanda, entre las que se encuentran los cambios fiscales, como rebajas y desgravaciones fiscales, y las reducciones de los impuestos sobre los bienes. En el Reino Unido se aplicó una reducción temporal del IVA, y en los Países Bajos e Italia se establecieron desgravaciones fiscales para los hogares y las empresas.
- ⁸ Comisión Europea (2012) *op. cit.* y C. Calderon and K. Schaeck (2012) *op. cit.*
- ⁹ J. Smialek (2013) 'Stiglitz says more fiscal stimulus needed in U.S.: Tom Keene', *Bloomberg*, <http://www.bloomberg.com/news/2013-04-09/stiglitz-says-more-fiscal-stimulus-needed-in-u-s-tom-keene.html>
- ¹⁰ P. Johnson (2013) 'Opening Remarks' in response to Spending Round 2013, London: IFS, http://www.ifs.org.uk/budgets/sr2013/paul_johnson.pdf
- ¹¹ J. Leschke and M. Jespen (2012), 'Introduction: Crisis, policy responses and widening inequalities in the EU', *International Labour Review* 151: p.293.
- ¹² Fawcett Society (2012) 'The Impact of Austerity on Women', London: Fawcett Society, p. 6, http://www.fawcettsociety.org.uk/?attachment_id=407
- ¹³ Reuters (2010) 'Portugal govt to freeze real wages until 2013', <http://www.investing.com/news/interest-rates-news/portugal-govt-to-freeze-real-wages-until-2013--paper-119257>
- ¹⁴ O. Bontout and T. Lokajickova (2013) 'Social protection budgets in the crisis in the EU', Brussels: European Commission, p. 17, <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=10224&langId=en>
- ¹⁵ M.da Paz Campos Lima (2010) 'Trade unions oppose new cuts in unemployment protection', Brussels: Eurofound <http://www.eurofound.europa.eu/eiro/2010/05/articles/pt1005029i.htm>
- ¹⁶ N. Hardiman and A.Regan (2013) 'Austerity Measures in Crisis Countries - Results and Impact on Mid-term Development', *Intereconomics*, Volume 48, Number 1, January/February 2013, <http://www.intereconomics.eu/archive/jahr/2013/1/842/>
- ¹⁷ N. Cooper and S. Dumbleton (2013) 'Walking The Breadline: The Scandal Of Food Poverty In 21st Century Britain', Church Action on Poverty and Oxfam, <http://www.church-poverty.org.uk/foodfuelfinance/walkingthebreadline/report/walkingthebreadlinefile>
- ¹⁸ Ver A. Hood, P. Johnson and R. Joyce (2013) 'The Effects of the Welfare Benefits Up-rating Bill', London: IFS, <http://www.ifs.org.uk/publications/6539>
- ¹⁹ OECD (2012) 'Health spending in Europe falls for the first time in decades', Paris: OECD, <http://www.oecd.org/newsroom/healthspendingineuropefallsforthefirsttimeindecades.htm>
- ²⁰ *ibid.* Ver también, D. Stuckler and S. Basu (2013), *The Body Economic: Why Austerity Kills*, London: Penguin

- ²¹ J.M Silva (2013) 'The Economic Crisis and Access to Medicines in Portugal', presentation at the European Public Health Alliance, http://www.eph.org/IMG/pdf/Jose_Manuel_Silva_-_Economic_Crisis_Access_to_Medicines_in_Europe_.pdf
- ²² La Troika – formada por la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional – ha exigido, entre otras medidas, la privatización de los servicios públicos de abastecimiento de agua a cambio de préstamos o del alivio de la deuda en Grecia, Italia y Portugal.
- ²³ "Informe nuevos frentes 2013", CSI, http://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/en_ituc_frontlines_full_report_april_2013_web.pdf
- ²⁴ K. Busch, et al (2013) 'Euro Crisis, Austerity Policy and the European Social Model: How Crisis Policies in Southern Europe Threaten the EU's Social Dimension', Berlin: Friedrich Ebert Stiftung, <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/09656.pdf>
- ²⁵ O. Bontout and T. Lokajickova (2013) *op. cit.*, p. 33
- ²⁶ Ver. S. Avram et al. (2013) 'EUROMOD: The Distributional Effects of Fiscal Consolidation in Nine Countries', University of Essex, <https://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/euromod/em2-13.pdf>
- ²⁷ Office for National Statistics (2011) 'Poorest households spending more on VATable items than in 1986', http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776_239565.pdf; O. Bontout and T. Lokajickova (2013) *op. cit.*, p. 33; D. Itriago (2011) "Dueños del desarrollo: impuestos para combatir la pobreza", Oxford: Oxfam, <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/rr-owning-development-domestic-resources-tax-260911-es.pdf>
- ²⁸ "La Comisión presenta los nuevos pasos en la lucha contra la evasión y la elusión fiscales", Bruselas: Comisión Europea, http://europa.eu/rapid/press-release_IP-12-1325_es.htm
- ²⁹ A.C. Pereira (2012) 'O desemprego não é uma doença infecto-contagiosa', *Público*, <http://www.publico.pt/sociedade/noticia/o-desemprego-nao-e-uma-doenca-infectocontagiosa-1539413>
- ³⁰ Eurostat (2013), 'Tasa de paro, por sexo (tsdec450)', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/dataset?p_product_code=TSDEC450
- ³¹ Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0>
- ³² Eurostat (2013) 'Desempleo armonizado por sexo – grupo de edad 15-24', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/#. El índice de paro juvenil ha aumentado casi 10 puntos porcentuales desde 2008, llegando al 23,5% en 2012.>
- ³³ Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0>
- ³⁴ Eurostat (2013) 'Tasa de paro de larga duración, por sexo', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdsc330&plugin=0>
- ³⁵ *ibid.*
- ³⁶ Eurostat (2013) Estadísticas de desempleo', http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Unemployment_statistics
- ³⁷ Eurostat (2013) 'Tasa de paro por grupo de edad', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdec460&plugin=1>
- ³⁸ Italian National Institute of Statistics (2013), 'Employment and unemployment (provisional estimates)', http://www.istat.it/en/files/2013/07/201306_PressRelease.pdf?title=Employment+and+unemployment+%28monthly%29+-+31+Jul+2013+-+Full+text.pdf
- ³⁹ A.C. Pereira (2013) 'Desempregados', *Público*, <https://www.publico.pt/temas/jornal/desempregados-26711543>
- ⁴⁰ E. Costello and S. O'Hare (2009) 'Feeling the Pinch: Older People's Experience of the Recession in Ireland', Dublin: Older and Bolder, p.18, http://www.olderandbolder.ie/sites/default/files/feeling_the_pinch_Nov_2009.pdf
- ⁴¹ *ibid.* Índices de pobreza en niveles récord: Irlanda, 7,6%; España, 12,3%; Italia, 10,7%; Chipre, 7,3%.
- ⁴² OIT, "Informe sobre el trabajo en el mundo 2012. Resumen de la Unión Europea", Ginebra: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms_179530.pdf. Consultar también: Trades Union Congress, 'Involuntary temporary jobs driving rising employment', 12 Aug 2013, <http://www.tuc.org.uk/economy/tuc-22456-f0.cfm>
- ⁴³ OIT, Informe sobre el trabajo en el mundo 2013. Resumen de la Unión Europea" Ginebra: OIT, http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms_214649.pdf
- ⁴⁴ 'UK among worst for wage drops across EU' (2013) *Ruptly*, 4 March, <http://rt.com/news/britain-worse-wage-drops-770/>; 'British real wages drop by 3.2%, say labour party figures released by Ed Balls' (2013) *Huffington Post*, 3 March, http://www.huffingtonpost.co.uk/2013/03/03/british-real-wages-drop-b_n_2800075.html
- ⁴⁵ H. Osborne (2013) 'Real wages fall back to 2003 levels in UK', the *Guardian*, 13 February, <http://www.guardian.co.uk/money/2013/feb/13/real-wages-fall-back-2003-levels-uk-ons>
- ⁴⁶ 'Salaries drop by over 10 pct within a year' (2013) *Ekathimerini*, 2 July, http://www.ekathimerini.com/4dcqi/w_articles/wsite2_1_02/07/2013_507091
- ⁴⁷ N. Cooper and S. Dumbleton (2013) *op. cit.*
- ⁴⁸ R. Wilkinson and K. Pickett (2010) *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*, Penguin: London, pp. 52-3
- ⁴⁹ *ibid.*, p. 148
- ⁵⁰ *ibid.*, pp. 73-102

- ⁵¹ *ibid.*, pp. 103-119.
- ⁵² M. Kumhof and R. Rancière (2010) 'Inequality, Leverage and Crises', working paper, Washington: IMF, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10268.pdf>
- ⁵³ *ibid.*
- ⁵⁴ K.B. Fredriksen (2012) 'Income Inequality in the European Union', OECD Economics Department Working Papers, No. 952, p.11, <http://dx.doi.org/10.1787/5k9bdt47q5zt-en>
- ⁵⁵ OECD (2013), 'Crisis squeezes income and puts pressure on inequality and poverty', Paris <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2013-Inequality-and-Poverty-8p.pdf>. Sólo Israel, EEUU, Turquía, Méjico Chile superan el nivel de desigualdad de ingresos netos del Reino Unido y Portugal.
- ⁵⁶ L. Ball *et al* (2013) 'The Distributional Effects of Fiscal Consolidation', IMF working paper, Washington: IMF, <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40699.0>
- ⁵⁷ Eurostat (2013) 'Índice de Gini de la renta disponible equivalente', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tessi190&plugin=0> la desigualdad de ingresos netos aumentó entre 2010 y 2011 en Portugal (del 0,337 al 0,342), Grecia (del 0,329 al 0,335) e Italia (del 0,312 al 0,319). En todos los casos, este índice descendió durante el ejercicio de 2010.
- ⁵⁸ Bain and Company (2012), 'Bain projects global luxury goods market will grow overall by 10% in 2012, though major structural shifts in market emerge', <http://www.bain.com/about/press/press-releases/bain-projects-global-luxury-goods-market-will-grow-ten-percent-in-2012.aspx>
- ⁵⁹ En España, el 10% más rico aumentó su participación en los ingresos (del 23% en 2008 al 23,9% en 2011), mientras que los más pobres vieron cómo la suya descendía (del 2,3 al 1,6%), el porcentaje más bajo, con diferencia, de toda la Unión Europea. Los más ricos de Italia aumentaron su participación en los ingresos, pasando del 23,7% en 2008 al 24,2% en 2011, mientras que la participación en los ingresos del 10% más pobre cayó del 2,7 al 2,3%. Portugal experimenta una tendencia similar desde 2010, ya que la participación en los ingresos de los más ricos se incrementó del 26,6 al 27,2% (el mayor índice de Europa), mientras que la participación de los más pobres se mantuvo estable (al 2,9%) en ese periodo. En el Reino Unido, los pobres han visto cómo su participación en los ingresos disminuía, pasando del 2,9% en 2009 al 2,8% en 2011, mientras que la de los más ricos aumentó en el mismo periodo, pasando del 25,4 al 26.0%. Eurostat (2013) 'Distribution of income by quantiles', http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_di01&lang=en
- ⁶⁰ Eurostat (2013) 'Distribución del ingreso por cuantiles', http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ilc_di01&lang=en
- ⁶¹ Total: 283.200 millones de dólares, equivalentes a 217.300 millones de euros (en julio 2013). La medidas de estímulo en la UE en supusieron 200.000 millones, como se indica en la Nota : 'Today's ranking of the world's richest people', (2013) Bloomberg, 12 de julio, <http://www.bloomberg.com/billionaires/2013-07-12/aaa>
- ⁶² Eurostat (2012) 'At risk of poverty or social exclusion in the EU27', http://europa.eu/rapid/press-release_STAT-12-171_en.htm El indicador de pobreza utilizado es "personas en riesgo de pobreza o exclusión social", que incluye la suma de personas que: están en riesgo de pobreza, padecen graves privaciones materiales o viven en hogares de baja intensidad laboral. Las personas se cuentan sólo una vez aunque puedan aplicárseles varios de estos sub-indicadores. Las personas en "riesgo de pobreza" son aquellas cuya renta media disponible ecualizada (según composición del hogar) está por debajo del umbral de "riesgo de pobreza", que está establecido en el 60% de la renta nacional media disponible ecualizada (tras las transferencias sociales). La privación material incluye indicadores relacionados con los dificultades económicas y de bienes duraderos. Las condiciones de vida de las personas que padecen privaciones materiales graves están enormemente limitadas por la falta de recursos, y sufren al menos cuatro de las siguientes nueve privaciones: no pueden permitirse i) pagar el alquiler o las facturas de los servicios públicos, ii) mantener una temperatura adecuada en su casa, iii) hacer frente a gastos imprevistos, iv) comer carne, pescado o proteínas equivalentes al menos cada dos días, v) pasar una semana de vacaciones fuera de casa, vi) un coche, vii) una lavadora, viii) una televisión en color, o ix) un teléfono. Las personas que viven en hogares de baja intensidad laboral son aquellas personas de 0 a 59 años que vivan en hogares donde los adultos (de 18-59) trabajaron por debajo del 20% de su capacidad total de trabajo durante el año anterior.
- ⁶³ UNICEF, 'Report Card 10: Measuring Child Poverty', Florence: UNICEF, p.6 <http://www.unicef.org/uk/Documents/Publications/RC10-measuring-child-poverty.pdf>; Ruxton (2012), 'How the economic and financial crisis is affecting young people and children in Europe', Brussels: Eurochild, http://www.eurochild.org/fileadmin/ThematicPriorities/Crisis/Eurochild%20updates/Eurochild_Crisis_Update_Report_2012.pdf; y EAPN and Eurochild (2013), 'Towards Children's Wellbeing in Europe' http://www.eapn.eu/images/stories/docs/eapn-books/2013_Child_poverty_EN_web.pdf
- ⁶⁴ I. Ortiz and M. Cummins (2013) 'The Age of Austerity: A Review of Public Expenditures and Adjustment Measures in 181 Countries' http://policydialogue.org/files/publications/Age_of_Austerity_Ortiz_and_Cummins.pdf
- ⁶⁵ 55.000 millones de euros, en dólares, al cambio de 2012 \$1:€0.778, utilizado por la OCDE (2013) nota 76, <http://www.oecd.org/dac/stats/Exchange%20rates.xls>. Consejo de la UE (2013) "Conclusiones del Consejo sobre el Informe Anual 2013 al Consejo Europeo sobre los objetivos de la UE en materia de ayuda al desarrollo", 3,241^a reunión del Consejo de Asuntos Exteriores celebrada en Bruselas en 28 de mayo de 2013 http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/137320.pdf
- ⁶⁶ Del 0,45% de la RNB de la UE en 2011 al 0,43% en 2012. 16 Estados miembros redujeron su AOD. 'The European Commission calls on EU Member States to fulfil their commitments towards the world's poorest' (2013) European Commission, http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-299_en.pdf
- ⁶⁷ OECD (2013) 'Aid to poor countries slips further as governments tighten budgets', OECD, <http://www.oecd.org/newsroom/aidtopoorcountrieslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm>
- ⁶⁸ I. Ortiz and M. Cummins (2013) *op. cit.* En total, se prevé que 68 países en desarrollo recortarán su gasto público en el 3,7% del PIB, de media, en la tercera fase de la crisis (2013-15) frente a 26 países de ingresos altos, que según las previsiones lo reducirán de media en el 2,2% del PIB.

⁶⁹ *ibid.*

⁷⁰ OECD, 'ODA net: 1950 – 2012', <http://www.oecd.org/dac/stats/Long%20term%20ODA.xls>

⁷¹ Instituto Internacional de Estudios Laborales (2013) "Informe sobre el trabajo en el mundo", Ginebra: OIT, <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/world-of-work/lang-es/index.htm>

⁷² El déficit como porcentaje del PIB se ha incrementado en España, Portugal y Grecia entre 2011 y 2012. Eurostat (2013) 'Déficit/superavit de la administración pública', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00127&plugin=1>

⁷³ El ratio más elevado es el de Grecia, al 156%; el ratio deuda/PIB del Reino Unido ha alcanzado el 90%; En 2012, Irlanda, España y Portugal alcanzaron su máximo nivel de deuda desde la entrada en el Euro Greece. Eurostat (2013) 'Euro area and EU27 government debt nearly stable at 90.0% and 85.1% of GDP respectively', Eurostat news release, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/2-23012013-AP/EN/2-23012013-AP-EN.PDF

⁷⁴ European Commission (2013) 'Commission takes steps under the Excessive Deficit Procedure', http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-463_en.htm

⁷⁵ Eurostat (2013) 'Tasa real de crecimiento del PIB', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tec00115&plugin=1> En mayo de 2013, nueve países de la Eurozona estaban oficialmente en recesión, con Grecia, Portugal, España e Italia cayendo en picado. Grecia lleva cinco años en recesión; se prevé que la economía de Portugal estará en recesión de 2010 hasta 2013; en Francia el crecimiento se ha estancado e Italia, los Países Bajos y España se enfrentan a dos años de crecimiento negativo; según las previsiones, Chipre se enfrentará a años de crecimiento negativo.

⁷⁶ A. Faiola (2013) 'In Ireland, the promise and problems of Europe's recovery', *The Washington Post*, http://articles.washingtonpost.com/2013-02-26/world/37297531_1_irish-unemployment-irish-economy-irish-operations

⁷⁷ Reuters (2013) 'Ireland on road to recovery, but many left behind', <http://www.reuters.com/article/2013/07/28/ireland-economy-recovery-idUSL6N0FU1HK20130728>

⁷⁸ En Irlanda, el nivel de desigualdad de ingresos en el Índice Gini, que mide la desigualdad (0 indica igualdad total y 100 desigualdad total), era de 59,1 en 2009, el índice más alto de la OCDE; no obstante, después de impuestos y transferencias, este índice queda reducido al 33,1, Ver <http://stats.oecd.org/#>

⁷⁹ S. Olafsson (2011) 'Iceland's Financial Crisis and Level of Living Consequences', Working paper 3:2011, Social Research Centre, University of Iceland, http://thjodmalastofnun.hi.is/sites/thjodmalastofnun.hi.is/files/skrar/icelands_financial_crisis_and_level_of_living.pdf

⁸⁰ En Islandia, el índice de salarios reales subió un 1,5% durante el ejercicio hasta marzo de 2013. Los sindicatos y el gobierno firmaron en junio de 2011 un acuerdo que establecía un aumento general de los salarios del 3,25% en marzo de 2013. Fuente: 'News: No.81/2013' Statistics Iceland, <http://www.statice.is/Pages/444?NewsID=9474>

⁸¹ En Islandia, el nivel de desigualdad de ingresos en el Índice de Gini aumentó del 0,38 en 2008 al 0,39 en 2010. Irlanda experimentó un aumento del 0,54 al 0,59 entre 2008 y 2009 (no había datos disponibles sobre el año 2010).

⁸² Eurostat (2013) 'Government debt in % of GDP - quarterly data', <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsgo20&plugin=0>

⁸³ K. Watkins (1995) 'The Oxfam Poverty Report', Oxford: Oxfam GB, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/the-oxfam-poverty-report-122886>

⁸⁴ K. Watkins (1995) *op. cit.*

⁸⁵ Estas políticas se conocen como el Consenso de Washington. En 1989, el Consenso de Washington creó una lista de políticas económicas y, durante la década de los 90, los centros financieros y económicos internacionales consideraron que estas políticas eran el mejor programa económico para estimular el crecimiento en los países en desarrollo.

⁸⁶ Structural Adjustment Participatory Review International Network/World Bank (2002) 'The Policy Roots Of Economic Crisis And Poverty: A Multi-Country Participatory Assessment of Structural Adjustment', First Edition, Structural Participatory Review International Network (SAPRIN), http://www.saprin.org/SAPRIN_Findings.pdf

⁸⁷ El desempleo urbano aumentó en la década de los 90, pasando del 5,8% en el conjunto de la región en 1990-91 al 8,7% en 2001. Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, Perú, Uruguay, y Venezuela experimentaron aumentos de tres puntos porcentuales e incluso más. CEPAL (1999) 'Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe', Santiago de Chile: CEPAL, <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/9042/lcg2153e.pdf>

⁸⁸ En muchos países, los salarios reales aún no se han recuperado de la caída de los 80. El descenso fue especialmente pronunciado en el salario mínimo y en los salarios agrícolas, que cayeron 33 y 28 puntos porcentuales respectivamente entre 1985 y 1995. Según Abramo, los salarios del sector industrial y de la construcción civil cayeron 13 y 14 puntos respectivamente en el mismo periodo. L. Abramo (1997) 'Mercados laborales, encadenamientos productivos y políticas de empleo en América Latina y el Caribe', Santiago: ILPES, <http://200.62.227.8/spanish/260ameri/oitreg/activid/proyectos/actrav/edob/material/cadenas/pdf/cp5.pdf>

⁸⁹ La estructura del mercado laboral cambió, ya que se redujeron los puestos de trabajo en el sector público y en las grandes empresas privadas y creció el sector informal (pequeños emprendedores, autoempleo de trabajadores no cualificados y servicio doméstico). Esta tendencia empeoró la calidad del empleo. En 1996, de cada 100 nuevos puestos de trabajo, 85 se concentraban en el sector informal, que se convirtió en la mayor fuente de empleo de la región. A.F. Calcagno (2001) 'Ajuste estructural, costo social y modalidades de desarrollo en América Latina' en E. Sader (2001) 'El ajuste estructural en América Latina. Costos sociales y alternativas', Buenos Aires: CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales), p. 81, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/sader/sader.html>

- ⁹⁰ R. Joly et al. (2012) 'Be outraged: There are alternatives', Oxford: Oxfam, p. 14, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/be-outraged-there-are-alternatives-224184>
- ⁹¹ Según los informes, la desigualdad aumentó en 14 de los 18 países sobre los que existen datos relevantes. UNCTAD (2012) "Informe sobre el comercio y el desarrollo", Ginebra: Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, p.12, http://unctad.org/es/PublicationsLibrary/tdr2012overview_sp.pdf
- ⁹² K. Watkins (1998) 'Crecimiento económico con equidad: lecciones del Este Asiático', Oxford: Oxfam, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/economic-growth-with-equity-lessons-from-east-asia-121035>
- ⁹³ A.F. Calcagno (2001) *op. cit.*, pp. 81-7
- ⁹⁴ A. Franco-Giraldo, M. Palma, and C. Álvarez-Dardet (2006) 'Efecto del ajuste estructural sobre la situación de salud en América Latina y el Caribe, 1980–2000', *Revista e Salud* 2(7), pp.291-9, <http://www.revistaesalud.com/index.php/revistaesalud/article/view/109/308>
- ⁹⁵ K. Watkins (1998) *op. cit.*
- ⁹⁶ La definición de pobreza y miseria, así como el método utilizado para calcularlas, puede consultarse en CEPAL (1999) *op. cit.*, p. 51.
- ⁹⁷ *ibid.*, pp. 81-7
- ⁹⁸ CEPAL (1997) 'The Equity Gap: Latin America, the Caribbean and the social Summit', Libros de la CEPAL series 44, <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/2/4702/P4702.xml&xsl=/tpl-i/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl>
- ⁹⁹ P. McCawley (2009) 'Mass poverty in Asia: the impact of global financial crisis', Policy Brief, June 2009, Sydney: Lowy Institute for International Policy
- ¹⁰⁰ K. Watkins (1998) *op. cit.*
- ¹⁰¹ El 3 de diciembre de 2012 el FMI publicó un informe en el que cambiaba su política de control de capitales y establecía criterios para justificar la adopción de medidas de control de la entrada y salida de flujos de capital en los países. Se trata de un cambio radical respecto a las políticas que el FMI había impuesto en el pasado. IMF (2012) 'The Liberalization and Management of Capital Flows: An Institutional View', Washington: IMF, <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2012/111412.pdf>
- ¹⁰² Por ejemplo *Progresos* en México, que empezó en 1997; o *Fome Zero* (Hambre Cero) en Brasil, donde el programa de la *Bolsa Familia* ha contribuido al 20% del descenso de la desigualdad desde 2001.
- ¹⁰³ K. Watkins (1998) *op. cit.*
- ¹⁰⁴ *ibid.*
- ¹⁰⁵ C.W. Dugger (2007) 'Ending Famine, Simply by Ignoring the Experts', *New York Times*, 2 December 2007, <http://www.nytimes.com/2007/12/02/world/africa/02malawi.html?pagewanted=all&r=0>
- Tras la desastrosa cosecha de 2005, casi cinco millones de personas en Malaui (de una población total de 13 millones) necesitaron ayuda alimentaria de emergencia. Dos años después, en 2007, Malaui vendió más maíz al Programa Mundial de Alimentos que ningún otro país del sur de África, y exportó cientos de miles de toneladas a Zimbabue. Este cambio se produjo gracias al programa estatal de subvención de maíz, semillas y fertilizantes que llegó al 65% de los agricultores.
- ¹⁰⁶ CODELCO (Corporación Nacional del Cobre) poseía el 87,4% de los derechos de explotación en 1980, y en 1990 todavía mantenía un 75,3%. CODELCO, una empresa estatal, es la empresa de cobre más grande del mundo, aunque actualmente su participación en Chile es significativamente inferior que en 1990. P. Meller (2003) 'El cobre chileno y la política minera', *Serie Estudios Socioeconómicos* [Socioeconomic study series] no. 14, CEPLAN, http://www.politicapublicas.udp.cl/media/publicaciones/archivos/57/capitulo_1.pdf
- ¹⁰⁷ Por ejemplo, una deuda de 1.000 se valoraba en el mercado y a continuación los operadores del mercado la compraban por su "valor real" de 200. El siguiente paso era que el país deudor pagaba esa deuda a los operadores del mercado que la habían comprado, pero con un pequeño margen, pagando 210. Así, una deuda de 1.000 se había cancelado a cambio de una de 210.
- ¹⁰⁸ L. Ball et al (2013) *op. cit.*
- ¹⁰⁹ La desigualdad obstaculiza las inversiones productivas, limita la capacidad productiva y de consumo de la economía, debilita las instituciones y contribuye a debilitar la cohesión social. La desigualdad es clave para explicar por qué una misma tasa de crecimiento puede resultar en diferentes tasas de reducción de la pobreza. En algunos casos, el crecimiento viene acompañado de una reducción sustancial del número y el porcentaje de personas que viven en la pobreza. Por ejemplo, el crecimiento medio de Brasil entre 1990 y 2009 fue de un 2,5% anual, y estuvo acompañado de una ligera disminución de la desigualdad (del 0,61 al 0,55), aunque ésta es todavía elevada. Durante este periodo, el porcentaje de brasileños y brasileñas que vivían en la pobreza se redujo a la mitad, cayendo del 41,9 al 21,4%. Sin embargo, en otros casos se ha producido un crecimiento considerable sin que disminuyeran los índices de pobreza. En Perú, en la década posterior a 1997, la proporción de población que vivía en la pobreza aumentó, a pesar de que el país alcanzó una impresionante tasa de crecimiento promedio del 3,9% anual. R. Gower, C. Pearce and K. Raworth (2012) '¿Olvidados por el G20?', Oxford: Oxfam, <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp157-left-behind-by-the-g20-190112-es.pdf>
- ¹¹⁰ Eurostat (2013) 'Tasa de crecimiento real del PIB', estimaciones, <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tec00115>
- Puede compararse con los datos del IMF (2013), 'World Economic Outlook, April 2013', Washington: IMF, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf> Este informe prevé que la UE crecerá al 1,3% en 2014.
- ¹¹¹ M. Brewer, J. Browne, and R. Joyce (2011) 'Child and Working-Age Poverty from 2010 to 2020', London: Institute for Fiscal Studies (IFS), <http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf>

El Instituto de estudios Fiscales (IFS, por sus siglas en inglés) ha calculado que entre 2010 y 2020 aumentará la pobreza relativa de 800.000 niños (un incremento de 5,1 puntos porcentuales), de 500.000 padres y madres en edad de trabajar (3,4 puntos porcentuales) y de 1,4 millones de adultos sin hijos en edad de trabajar (2,5 puntos porcentuales); es un total de 2,7 millones de personas. En comparación, se prevé que la pobreza absoluta aumente en 2,2 millones de personas durante el mismo periodo.

- ¹¹² En 2011, en la UE había 121.202.000 de personas pobres o en riesgo de exclusión social, lo cual supone un 24,3% de la población total (Eurostat, 'Personas en riesgo de pobreza o exclusión social'). Un aumento de tres puntos porcentuales de las tasas de pobreza en la UE, hasta el 27,3%, supondría un incremento de 14,963 millones de personas. Un aumento de cinco puntos porcentuales de las tasas de pobreza en la UE, hasta el 29,3%, supondría un incremento de 24,939 millones de personas. Según el análisis de IFS sobre el Reino Unido, podría producirse un aumento de esa magnitud en un periodo de 10 años.
- ¹¹³ En el Reino Unido, el nivel de desigualdad de los ingresos netos aumentó cuatro puntos, de 0,31 a 0,35, en el periodo 1985-2000. Si esta tendencia continúa, el Reino Unido llegará a los 0,38 puntos en 2025 (dese los 0,34 de 2010). Si la desigualdad aumentase cuatro puntos en los próximos 15 años en los otros países que están aplicando medidas de austeridad drásticas, podríamos ver aumentos del Índice de Gini hasta llegar al 0,38 en Grecia, Portugal y España; al 0,37 en Irlanda y al 0,36 en Italia. Tres de los países desarrollados con un mayor índice de desigualdad después de impuestos y transferencias son Turquía (0,41 puntos en 2009), EEUU (0,38 puntos en 2010) e Israel (0,38 puntos en 2010). Por lo tanto, en 2025 el Reino Unido, Grecia, Portugal, España, Italia e Irlanda podrían situarse entre los tres países desarrollados más desiguales. Ver base de datos de la OCDE. 'Inequality by country', <http://stats.oecd.org/>
- ¹¹⁴ Chile es el vigésimo país más desigual del mundo, con un Índice de Gini de 0,52. En Bolivia, la desigualdad de los ingresos netos aumentó 17 puntos porcentuales en los dos años posteriores a la aplicación de su programa de ajuste estructural. Si en el Reino Unido, Grecia, Portugal, España, Italia e Irlanda se produjese un aumento similar al de Bolivia, la desigualdad neta aumentaría hasta los 0,48-0,52 puntos, situando a estos países entre los más desiguales del mundo. Quizá es más probable un aumento de la desigualdad de los ingresos en los mercados, y si ese aumento fuese de la misma magnitud, Grecia llegaría a 0,69, Irlanda a 0,76, el Reino Unido a 0,69, Portugal a 0,69, Italia a 0,67, Y España a 0,68; estos índices se situarían entre los más elevados del mundo.
- ¹¹⁵ Uno de los principales factores que explican el aumento de la pobreza entre la población ocupada de algunos países es la pérdida de democracia en el mercado laboral y la incapacidad de negociar mejores salarios. El empleo mal remunerado suele concentrarse en los sectores menos sindicalizados.
- ¹¹⁶ P. de Beer (2012) 'The Impact of the Crisis on Earnings and Income Distribution in the EU', Brussels: European Trade Union Institute, p. 26, <http://www.etui.org/Publications2/Working-Papers/The-impact-of-the-crisis-on-earnings-and-income-distribution-in-the-EU>
- ¹¹⁷ Indonesia tardó casi 10 años en recuperar los niveles de pobreza previos a la crisis (el nivel de pobreza no se redujo a los niveles de 1997 hasta 2008). En América Latina, el nivel de pobreza no se redujo a niveles de 1980 hasta 2005, gracias al descenso que se produjo durante 8 años, de 1997 en adelante.
- ¹¹⁸ 'Reliance on austerity is counterproductive, says former IMF mission chief' (2013) RTÉ News, <http://www.rte.ie/news/business/2013/0411/380836-too-much-austerity-in-bailout-imf-mission-chief/>
- ¹¹⁹ IMF (2012) 'World Economic Outlook: Growth Resuming, Dangers Remain, April 2012', <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/>; O. Blanchard and D. Leigh (2013) 'Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers', IMF working paper, <http://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=40200.0>
- ¹²⁰ IMF (2013), 'Greece: Ex Post Evaluation Of Exceptional Access Under The 2010 Stand-By Arrangement', IMF Country Report No. 13/156, Washington: IMF, p.2, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2013/cr13156.pdf>
- ¹²¹ Eurostat (2013) 'Déficit/superavit de los gobiernos, deuda y datos relacionados', http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=qov_dd_edpt1&lang=en
- ¹²² Eurostat (2013), 'Euro area government debt up to 92.2% of GDP' (Brussels), p.2, http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/2-22072013-AP/EN/2-22072013-AP-EN.PDF
- ¹²³ La deuda pública española era del 88,2% del PIB en el primer trimestre de 2013; se trata de un porcentaje muy elevado, pero lejos del 160,5% de Grecia, el 130,2% de Italia, el 127,2% de Portugal o el 125,1% de Irlanda. Según datos de Eurostat 'España es el tercer país europeo en que más crece la deuda pública' (2013), *El País*, http://economia.elpais.com/economia/2013/07/22/actualidad/1374483519_643743.html
- ¹²⁴ Intermón Oxfam (2010) 'Objetivo Robin Hood. Cómo podemos evitar que la crisis la paguen los de siempre', Intermón Oxfam Informe no. 27, Madrid: Intermón Oxfam, http://www.intermonoxfam.org/sites/default/files/documentos/files/101014_Informe_Objetivo_Robin_Hood.pdf
- ¹²⁵ S. Evans (2010) 'Is the US stimulus package working?', BBC News, <http://www.bbc.co.uk/news/10113269>
- ¹²⁶ Ver por ejemplo, K. Trebeck and F. Stuart (2013), 'Our Economy: Towards a New Prosperity', Oxford: Oxfam, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/our-economy-towards-a-new-prosperity-294239>
- ¹²⁷ Algunas iniciativas proponen gestionar la deuda externa dando prioridad a la cobertura de los derechos sociales básicos – que no serían negociables – por encima de las obligaciones de pago frente a los acreedores, utilizando las normas de quiebra que se aplican a los organismos municipales de Estados Unidos.
- ¹²⁸ Transnational Institute (2013) 'Military spending and the EU crisis infographic', <http://www.tni.org/article/military-spending-and-eu-crisis-infographic-0>
- ¹²⁹ Para Oxfam, existe el "empleo digno" cuando todas las personas capaces de trabajar pueden generar ingresos adecuados de forma estable; se protege a los trabajadores de la explotación y se les proporciona seguridad a través de derechos laborales adecuados; y cuando, con el tiempo, todas las personas pueden progresar y mejorar su salario. K. Poinasamy (2011), 'When Work Won't Pay: In-work poverty in the UK', Oxford: Oxfam, p.7, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/when-work-wont-pay-in-work-poverty-in-the-uk-197010>
- ¹³⁰ K. Trebeck and F. Stuart (2013) op. cit., *supra* note 109

- ¹³¹ 'Bases de protección social', OIT, <http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/policy-development-and-applied-research/social-protection-floor/lang-es/index.htm>
- ¹³² En el Reino Unido se conoce como "ingreso ciudadano" o ingreso básico. En España se denomina "ingreso mínimo". Ver I. Robeyns (2001) 'An income of one's own: A radical vision of welfare policies in Europe and beyond', *Gender & Development* 9(1): 82-9, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/an-income-of-ones-own-a-radical-vision-of-welfare-policies-in-europe-and-beyond-131444>
- ¹³³ D. Green (2012) 'De la pobreza al poder: cómo pueden cambiar el mundo ciudadanos activos y Estados eficaces, Segunda Edición', Oxford: Oxfam, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/from-poverty-to-power-2nd-edition-how-active-citizens-and-effective-states-can-249411>
- ¹³⁴ Ver Community Pride Initiative and Oxfam (2005) 'Breathing life into democracy: The power of participatory budgeting', Oxford: Oxfam, <http://www.participatorybudgeting.org.uk/documents/breathing%20life%20into%20democracy.pdf>
- ¹³⁵ Ver por ejemplo, D. Itriago (2011) *op. cit.*
- ¹³⁶ Comisión Europea (2012) 'La Comisión presenta los nuevos pasos en la lucha contra la evasión y la elusión fiscales', Bruselas: Comisión Europea, http://europa.eu/rapid/press-release_IP-12-1325_es.htm
- ¹³⁷ European Council (2013) 'Conclusions', http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/137197.pdf
- ¹³⁸ Por ejemplo, la utilización artificial de precios de transferencia (el precio al que se fija el valor de un producto en las transacciones que se realizan entre empresas del mismo grupo), el desvío de actividades a paraísos fiscales, o la sobrevaloración de algunas prestaciones de servicios (que pueden ir desde el registro de marcas a servicios financieros). La obligación fiduciaria de las grandes empresas para con sus accionistas –maximizar los beneficios– no puede servir de excusa para evitar las obligaciones fiscales.
- ¹³⁹ 'A level playing field? The need for non-G20 participation in the BEPS process', ActionAid, http://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/publications/beps_level_playing_field_.pdf, respaldado por Oxfam International

© Oxfam International, septiembre de 2013

Este documento ha sido escrito por Teresa Cavero y Krisnah Poinasamy. Oxfam agradece la colaboración de Natalia Alonso, Jon Mazliah, Kevin Roussel, Catherine Olier, Max Lawson, Jaime Atienza, Angela Corbalan y Ferran Esteve en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-406-0 en septiembre de 2013.

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 94 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)

Oxfam América (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)

Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)

Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)

Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Intermón Oxfam (www.intermonoxfam.org)

Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)

Oxfam Japón (www.oxfam.jp)

Oxfam México (www.oxfamMexico.org)

Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Novib (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a www.oxfam.org

Email: advocacy@oxfaminternational.org

www.oxfam.org

